

# El peligro del corto plazo: cómo afectaría una recuperación económica a las emisiones de GEI de las empresas Iberia 125

Informe 2013 Cambio Climático Iberia 125

26 de noviembre de 2013



Informe elaborado por:

**ecodes**  
tiempo de actuar

Scoring partner para Iberia:



**pwc**

## La evolución de CDP

Ha sido un placer para CDP anunciar este año un cambio muy interesante.

Hace más de diez años CDP fue pionero en crear el único sistema de información global para que las empresas informen a los inversores sobre sus impactos y estrategias ambientales. En ese momento, y con su apoyo, CDP ha impulsado al cambio climático y los problemas de recursos naturales hacia los consejos de dirección y se ha extendido más allá del mundo de la empresa para implicarse con ciudades y gobiernos.

La plataforma CDP ha evolucionado de manera significativa, ayudando a los compradores internacionales en la construcción de cadenas de suministro más sostenibles. También permite a las ciudades de todo el mundo el intercambiar información, incorporar las mejores prácticas y aumentar la resiliencia frente al cambio climático. CDP evalúa el desempeño climático de las empresas y estimula mejoras promoviendo la implicación de los accionistas.

Nuestra oferta para el mercado global se ha ampliado para abarcar una gama más amplia del capital natural de la Tierra, en concreto el agua y los bosques, junto con el carbono, la energía y el clima.

Por estas razones, hemos superado nuestro antiguo nombre de Carbon Disclosure Project y rebautizado a CDP. Muchos de ustedes ya lo conocen y se refieren a nosotros de esta manera. Este cambio de marca señala nuestro progreso a medida que avanzamos para catalizar acciones y responder de manera global a las necesidades de las empresas, el sector financiero, los inversores y el medio ambiente.

Ahora tenemos una imagen y logotipo más audaces y dinámicos que reflejan la magnitud de la labor que debemos llevar a cabo en los próximos años para cambiar los mercados y alcanzar economías verdaderamente sostenibles.

- ▶ **Este año se ha solicitado a más de 5.000 empresas de todo el mundo que informen sobre el cambio climático a través de CDP;**
- ▶ **El 81 % de las 500 mayores empresas cotizadas del mundo que conforman el índice Global 500 se han comprometido con CDP para permitir una medición efectiva de su huella de carbono y de su acción contra el cambio climático;**
- ▶ **CDP es una organización sin fines de lucro. Si desea apoyar nuestro fundamental trabajo a través de donaciones y oportunidades de patrocinio, por favor contacte con nosotros a través de [paul.robins@cdp.net](mailto:paul.robins@cdp.net) o llamando al número +44 (0) 7703 184 312.**



# Índice de contenidos

Prólogo del CEO	2
Carta de presentación de España	3
Carta de presentación de Portugal	4
Prólogo de ECODES	5
Comentario de PwC	6
Resumen ejecutivo: lo más destacado de 2013	7
Mejora la gestión corporativa del cambio climático, pero no se reducen las emisiones	8
El corto plazo prima en las iniciativas e inversiones para la reducción de emisiones	11
La verificación externa de emisiones de GEI se reduce	14
Retos para las estrategias corporativas de cambio climático en Iberia 125	14
Entrevista a una empresa participante: Obrascon Huarte Lain, S.A.	17
Los líderes CDP Iberia 125 en 2013	18
La visión de una empresa que responde a CDP por iniciativa propia:	
Caixa Geral de Depósitos	21
Indicadores clave	22
Indicadores clave sobre transparencia	22
Indicadores clave sobre emisiones	23
Indicadores sobre mejores prácticas	25
Introduciendo la información ESG en los mercados de capitales portugueses	26
Análisis sectorial	27
Introducción	27
Consumo de productos no básicos	28
Sector financiero	30
Sector industrial	32
Materiales procesados	34
Sector electricidad y gas	36
Anexo I: Empresas que no respondieron al cuestionario cambio climático 2013 de CDP	38
Anexo II: Calificaciones y datos de emisiones de las empresas que respondieron	39
Anexo III: Inversores miembros y firmantes de CDP 2013	40



Para leer las respuestas completas de las empresas, por favor visite [www.cdp.net/en-US/Resultados/Páginas/responses.aspx](http://www.cdp.net/en-US/Resultados/Páginas/responses.aspx)

## Nota importante

Los contenidos de este informe pueden ser utilizados por cualquier persona siempre que se reconozca a Carbon Disclosure Project (CDP). Ello no representa una licencia para modificar para uso comercial de todos o parte de los datos comunicados a CDP o a los autores de este informe y que se incluyen en este informe. Si tiene intención de utilizar para uso comercial cualquiera de los contenidos de este informe, es necesario obtener antes de hacerlo el permiso expreso de CDP.

ECODES y CDP han elaborado los datos y el análisis de este informe basándose en las respuestas a la solicitud de información sobre cambio climático 2013 de CDP. ECODES y CDP no respaldan ni dan ninguna garantía (expresa o implícita) en cuanto a la exactitud o integridad de la información y opiniones contenidas en este informe. No actúe sobre la información contenida en esta publicación sin obtener asesoramiento profesional específico. Dentro de los márgenes legales establecidos, ECODES y CDP no aceptan ni asumen ninguna responsabilidad por las consecuencias derivadas de cualquier acto u omisión cuya decisión se haya tomado en relación con la información contenida en este informe. Toda la información y las opiniones expresadas en este documento por CDP y/o ECODES está basada en su opinión en el momento de editar este informe y están sujetas a cambios sin previo aviso debido a cualquier variación de los factores económicos, políticos, sectoriales o empresariales. Los comentarios invitados que incluye este informe reflejan las opiniones de sus respectivos autores y su inclusión no implica el respaldo a los mismos.

ECODES y CDP y sus empresas afiliadas, o sus respectivos accionistas, miembros, socios, directores, administradores, directivos y/o empleados, pueden ser partícipes de títulos de las empresas incluidas en el informe. Los títulos de las empresas mencionadas en este documento pueden no estar disponibles a la venta en algunos países o estados, y pueden no ser convenientes para todo tipo de inversores. Su valor y los beneficios que generan pueden fluctuar y/o verse negativamente afectados por los tipos de cambio.

"Carbon Disclosure Project" y "CDP" se refieren a Carbon Disclosure Project, una sociedad de responsabilidad limitada de Reino Unido, registrada como organización benéfica en el Reino Unido con el número 1.122.330.

© 2013 Carbon Disclosure Project y ECODES. Todos los derechos reservados.

## Prólogo del CEO



*Mientras que los países de todo el mundo persiguen el crecimiento económico, el empleo y un medio ambiente seguro, las empresas tienen la oportunidad única de generar ese crecimiento de manera tal que utilicen los recursos naturales con sabiduría. La oportunidad es enorme y es el único crecimiento que vale la pena impulsar.*

Este año hemos superado el umbral de las 400ppm de dióxido de carbono en la atmósfera y estamos avanzando rápidamente hacia las 450ppm, el límite aceptado por muchos gobiernos como el máximo para evitar un cambio climático de consecuencias peligrosas. El 5º Informe de Evaluación (AR5) del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) fortalece los argumentos científicos para la acción.

Están aumentando los temores sobre los impactos futuros del cambio climático mientras asistimos a más fenómenos climáticos extremos, siendo el huracán Sandy el más dramático con daños por un total de 42.000 millones de dólares<sup>1</sup>. Los deshielos sin precedentes del Ártico son un claro ejemplo de una alarma medioambiental, mientras que los primeros 10 años de este siglo han sido los más calurosos del mundo desde que comenzaron los registros, según la Organización Meteorológica Mundial.

El resultado es un aumento de conciencia por parte de las empresas sobre la necesidad de evaluar los riesgos derivados del cambio climático y de desarrollar resiliencia ante el mismo.

Para los inversores, el riesgo de la devaluación de activos ha pasado a primer plano gracias al trabajo de Carbon Tracker. Éste calcula que si los gobiernos quieren cumplir con los acuerdos globales de mantener el incremento de la temperatura por debajo de 2°C, alrededor del 80 % de las reservas de carbón, petróleo y gas deberán mantenerse intactas. Lo cual tiene serias consecuencias para las carteras de inversores institucionales y las valoraciones de empresas con reservas de combustibles fósiles.

El argumento económico para la acción se está fortaleciendo. Este año, publicamos el informe "The 3 % Solution<sup>2</sup>" con WWF mostrando que el sector empresarial de Estados Unidos podría reducir sus emisiones en un 3 % al año entre 2010 y 2020 y como resultado obtener 780.000 millones de dólares en ahorros netos. El 79 % de las empresas de Estados Unidos que responden a CDP declararon mayores ROIs en las inversiones en reducción de emisiones que el retorno medio de las inversiones empresariales. Mientras, los gobiernos están adoptando

nuevas acciones: la Administración de los Estados Unidos ha presentado su Climate Action Plan, con un nuevo énfasis en la reducción de emisiones del sector eléctrico; China está desarrollando medidas contra la contaminación del aire y se está encaminando hacia el comercio de emisiones; el Gobierno del Reino Unido ha establecido para toda gran empresa que cotice en bolsa la obligatoriedad de informar sobre las emisiones de gases de efecto invernadero; la Unión Europea está buscando la manera de mejorar la información ambiental y otra información no financiera.

La presión ejercida para que empresas, inversores y gobiernos actúen continúa. En CDP, hemos ampliado nuestro trabajo para incluir los bosques al clima y al agua, de tal forma que ahora nuestros programas se han ampliado hasta abarcar un 79 % del capital natural, en términos de valor.<sup>3</sup> Para reflejar este hecho, a comienzo de este año nos renombramos de Carbon Disclosure Project a CDP y estamos aumentando nuestro foco en proyectos para acelerar la acción. Así, se explora como las empresas influyen en la política pública de cambio climático tanto a positiva como negativamente. Algunas empresas siguen actuando, tanto directamente como a través de asociaciones, para evitar lo inevitable: las naciones necesitan normativas sensibles al cambio climático y que protejan el interés público a largo plazo.

Mientras que los países de todo el mundo persiguen el crecimiento económico, el empleo y un medio ambiente seguro, las empresas tienen la oportunidad única de generar ese crecimiento de manera tal que utilicen los recursos naturales con sabiduría. La oportunidad es enorme y es el único crecimiento que vale la pena impulsar.

**Paul Simpson**  
CEO CDP

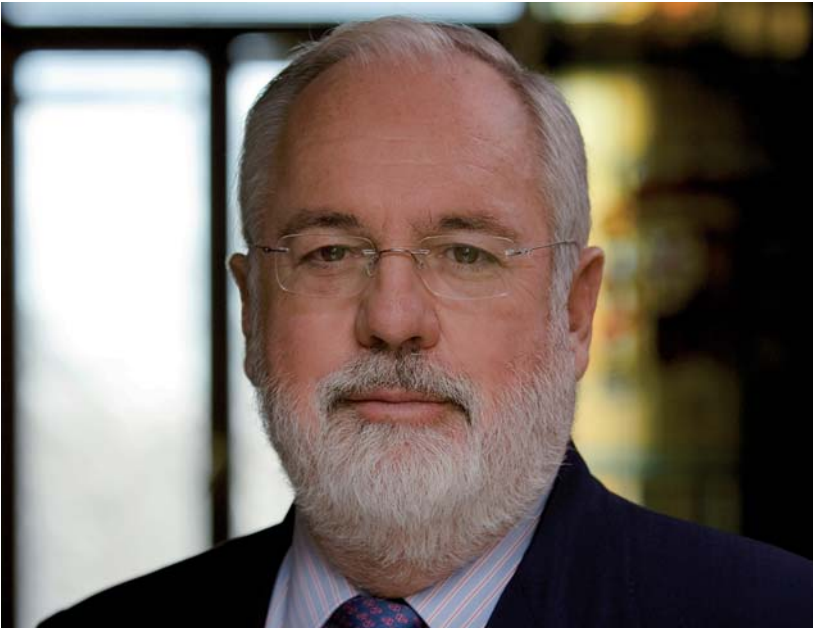
1 New York State Hurricane Sandy Damage Assessment; Governor Andrew Cuomo; 12 de Noviembre de 2012. <http://www.governor.ny.gov/press/11262012-damageassessment>

2 <https://www.cdproject.net/CDPResults/3-percent-solution-report.pdf>

3. Basado en los resultados del informe Natural Capital at Risk: The Top 100 Externalities of Business, publicado por TEEB for Business Coalition en abril de 2013



## Carta de presentación de España



*Estamos convencidos de la oportunidad que supone la protección del medio ambiente para estimular el crecimiento y generar empleo, mediante el impulso a las empresas más dinámicas e innovadoras.*

El progreso hacia una economía baja en carbono, además de ser necesario, presenta enormes oportunidades de expansión, competitividad y ahorro. Desde el punto de vista del tejido empresarial, esta evolución refuerza a las empresas más eficientes, a las que permite reducir costes, al disminuir los consumos energéticos, además de apostar por la innovación, y, al mismo tiempo, mejorar su imagen, mediante una actividad comprometida con el medio ambiente.

Comunicando y trasladando a los ciudadanos este compromiso, a través de productos y servicios, contribuyen a una mayor sensibilización de la sociedad con la protección del medio ambiente y, en particular, con el cambio climático.

Los datos que recoge el Informe CDP2013, demuestran que es posible avanzar hacia modelos más sostenibles y bajos en carbono. Y, desde el Gobierno, defendemos que una mayor protección del medio ambiente es compatible con la mejora de la competitividad de nuestra economía. Es más, estamos convencidos de la oportunidad que supone para estimular el crecimiento y generar empleo, mediante el impulso a las empresas más dinámicas e innovadoras. Por ello, el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente trabaja para fomentar la reducción de emisiones en nuestro territorio, estableciendo los incentivos adecuados. Se trata de poner en valor aquellas actuaciones que preserven nuestro sistema climático y de compensar a quien las promueva.

Así, hemos impulsado iniciativas como los Proyectos Clima, que promueven el desarrollo de actuaciones de reducción de emisiones en sectores no sujetos al régimen de comercio de derechos de emisión, a través de la compra de las reducciones de emisión verificadas que generan. Con dos convocatorias desde su creación, la respuesta de las empresas españolas ha sido plenamente satisfactoria.

Complementariamente, hemos lanzado el PIMA Sol, que promociona actuaciones de eficiencia energética en

hoteles, y el PIMA AIRE 2 para el impulso de nuevos sistemas de movilidad sostenible. Además, y especialmente ligado con el esfuerzo de las empresas que participan en este informe, estamos diseñando el documento legislativo por el que se creará el registro del Sistema Nacional de Huella de Carbono y proyectos de absorción para su compensación

El informe CDP2013 muestra que cada vez son más las empresas que publican sus objetivos de reducción y que declaran tener iniciativas destinadas a este fin. Sin embargo, es necesario insistir en la importancia de enmarcar adecuadamente estas actuaciones en los patrones de desarrollo del país, de modo que un mayor crecimiento se desvincule efectivamente del aumento de emisiones. Esto es especialmente relevante, no sólo para las empresas, sino desde el punto de vista de los compromisos internacionales de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero adquiridos por España.

En el ámbito internacional, es preciso destacar, además, que las negociaciones en materia de cambio climático están atravesando un momento clave. Nos encontramos ante el gran reto de elaborar un nuevo acuerdo internacional de cambio climático jurídicamente vinculante. Dicho acuerdo deberá dar forma al régimen climático internacional a partir de 2020, configurando un marco claro y ambicioso, que constituya, además, un horizonte seguro y atractivo para las inversiones en tecnologías limpias, incentivando el crecimiento y el aprovechamiento de los nichos de empleo verde.

Agradezco la iniciativa de CDP, ECODES y de las empresas e instituciones que respaldan este informe. Y animo a todas nuestras empresas, y en especial a las que han participado en esta edición, a seguir avanzando hacia una economía baja en carbono, para liderar el futuro, y en beneficio, también, del conjunto de la sociedad española.

**Miguel Arias Cañete**

Ministro de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente

## Carta de presentación de Portugal



*El reto de la reducción de emisiones de GEI debe verse como una oportunidad para señalar el camino a la competitividad y para abordar asuntos fundamentales como el desarrollo sostenible, la creación de empleo y la seguridad energética y alimentaria.*

La preocupación por el cambio climático es un gran desafío que requiere una mayor reflexión y la mejora de las políticas públicas. Los informes más recientes del IPCC fortalecen los argumentos a favor de las medidas de mitigación sin dejar de reconocer que también será necesario que las medidas de adaptación desempeñen un papel clave en la construcción de economías y sociedades bajas en carbono más resistentes.

En los últimos años la comunidad internacional ha reconocido explícitamente la magnitud del desafío del cambio climático y de la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) a través de su apoyo al objetivo de limitar el aumento de la temperatura media mundial a no más de 2°C. Este reto político supone nada menos que una revolución en muchos ámbitos de nuestra vida cotidiana.

Este desafío debe verse como una oportunidad para identificar las vías para la futura competitividad en sectores críticos, incluyendo las tecnologías verdes emergentes, y para abordar cuestiones fundamentales como el desarrollo sostenible, la creación de empleo, la energía y la seguridad alimentaria.

El sector empresarial debe desempeñar un importante papel en este cambio, y vemos con entusiasmo que más y más compañías portuguesas están listas para responder a CDP.

La construcción de un futuro más verde y bajo en carbono es una historia de competitividad y empleo, una oportunidad para mejorar la eficiencia y buscar mejores prácticas. Se trata de un juego de suma positiva mediante el cual tanto la comunidad como las empresas pueden beneficiarse y prosperar. CDP representa una

muestra de este tipo de prácticas y oportunidades y un anticipo de cómo podría ser un futuro más verde y bajo en carbono.

Es alentador ver cómo las empresas portuguesas son capaces y están dispuestas a revelar sus datos de emisiones, estrategias de eficiencia energética y las oportunidades/riesgos asociados al cambio climático. Esta transparencia ayuda a implicar a otras empresas en el reto de reducir su huella de carbono. También contribuye a la sensibilización sobre el papel de la reducción de emisiones como una fuerza impulsora para la sostenibilidad y el desarrollo económico.

Espero que en el futuro sigamos viendo el aumento de la participación de las empresas portuguesas en CDP, a medida que continúa con su importante misión de acelerar las soluciones al cambio climático poniendo la información pertinente en el centro de las decisiones empresariales, políticas y de inversión.

**Jorge Moreira da Silva**  
Minister of Environment, Regional Planning and Energy

## Prologo de ECODES



*Espero que este informe sirva para despertar la conciencia sobre la necesidad de que las empresas inviertan a largo plazo en acciones para la reducción de sus emisiones.*

Un año más me complace presentar este informe en el que tratamos de tomar el pulso a la gestión de un asunto tan relevante como el cambio climático en las empresas españolas y portuguesas.

Quizá este año más que nunca la mezcla de mensajes que nos llegan infunde temor, pero también nos anima a continuar trabajando por un futuro bajo en carbono.

El IPPC acaba de empezar a publicar su quinto informe de evaluación que muestran los resultados de la ciencia: el cambio climático es con toda probabilidad causa de la acción humana, sus consecuencias se prevén más graves de lo aceptado hasta ahora y seguimos teniendo un margen de acción, aunque cada vez más estrecho, para limitar el cambio climático al nivel de seguridad de los 2°C de aumento. Pero entretanto la concentración de carbono en la atmósfera ha alcanzado su punto más alto desde que tenemos registros.

En la Unión Europea las emisiones de GEI se redujeron en los dos últimos años debido a factores como el alza del precio de la energía y una climatología favorable que ha reducido las necesidades de consumo energético, incluso en un escenario de crecimiento económico.

En el ámbito regional ibérico, la reducción de la actividad económica que ambos países han sufrido desde el comienzo de la crisis se ha traducido en una reducción del consumo doméstico, del consumo energético y del transporte. Esto ha contribuido a reducir las emisiones de GEI en proporciones similares a la evolución del PIB. Las primeras estimaciones del 2012 indican que las emisiones de GEI se redujeron un 1,6 % en España y un 4,0 % en Portugal, mientras que el PIB se contrajo un 1,4 % y un 3,2 % en los respectivos países.

La reducción debería haber sido mayor, pero la climatología favorable se ha visto contrarrestada, entre otras razones, por cambios en el mix energético que han hecho que, en ambos países, la intensidad de carbono (la cantidad de emisiones de GEI que generamos por cada unidad de PIB), haya aumentado.

No ayuda a las empresas españolas y portuguesas que, en un momento en que ambas necesitan especialmente aumentar sus fuentes de financiación, los inversores internacionales vean un riesgo en que, ante una recuperación económica, las emisiones de gases de efecto invernadero crezcan a niveles superiores a los anteriores a la crisis. Aquí que espero que este informe sirva para despertar la conciencia sobre la necesidad de que las empresas inviertan a largo plazo en acciones para la reducción de sus emisiones y para dar visibilidad a las buenas prácticas que se están implantando en muchas de las empresas españolas y portuguesas que están logrando mejorar su desempeño en la gestión del cambio climático.

**Víctor Viñuales**  
Director, ECODES

## Comentario de PwC



*Encontrar un balance adecuado que compagine nuestras necesidades urgentes de crecimiento con el desarrollo de una economía baja en carbono constituye un reto fundamental que debe permitir desacoplar nuestro desarrollo económico del aumento de emisiones y mejorar el impacto y las condiciones de vida de la sociedad.*

¿Salimos?, ¿no salimos?...esta es la margarita que muchos deshojan cuando hablamos de la crisis en nuestro país. En España, como en el resto del mundo, necesitamos encontrar formulas urgentes de crecimiento que permitan disminuir la alarmante cifra de paro y mejorar las condiciones de vida de una parte de la población española. Por si fuera poco, a esta crisis se unen evidencias científicas cada vez más abrumadoras de que el cambio climático va en aumento. Así lo confirman los resultados del último Informe del IPPC.

En este contexto, encontrar un balance adecuado que compagine las necesidades urgentes de crecimiento de nuestro país con el desarrollo de una economía baja en carbono constituye un reto fundamental. Este crecimiento debe permitir desacoplar el desarrollo económico del aumento de emisiones, y además mejorar el impacto y las condiciones de vida de la sociedad. Hasta la fecha, no se dan muestras de que se avance en esta dirección. Aunque existen iniciativas como la del CDP, que promueven información de alta calidad que motive a los inversores, empresas y gobiernos a tomar medidas para evitar el cambio climático.

En este sentido, los resultados del último informe del CDP muestran diferentes enfoques. A nivel global, se constata el avance de las empresas en mejorar su capacidad de transparencia, medición y verificación de sus emisiones, así como su capacidad para empezar a abordar los impactos de la cadena de valor. En España, el avance en medición es similar, aunque en verificación se produce un estancamiento frente al incremento del 14 % que muestran las compañías a nivel global. No es casualidad que este año entre en vigor la norma ISAE 3410, desarrollada exclusivamente por el mundo financiero para verificar inventarios de carbono.

En España tenemos un buen número de empresas en los índices más altos de gestión del cambio climático a nivel mundial, muy por encima de lo que correspondería a nuestra participación como país. Por ejemplo, la transparencia de las que participan en el CDP Global 500 ha mejorado en 25 puntos desde 2009, hasta alcanzar una media de 91 puntos (sobre 100) en 2013.

Sin embargo, la realidad social de nuestro país demanda nuevos compromisos con expectativas, a veces contradictorias, de los diferentes grupos de interés. Aunque las empresas ya han comenzado a considerar un enfoque de gestión más amplio de sus impactos, se enfrentan a una falta de modelos validos para la toma de decisiones que incorporen la medición de los diferentes impactos.

En este sentido, en PwC hemos estado trabajando con clientes y organizaciones para desarrollar un enfoque integrado de Medición y Gestión del Impacto Total (*Total Impact Measurement and Management (TIMM)*).

TIMM permite a las empresas conocer mejor, no solo los impactos medioambientales, sino también sociales, económicos y fiscales de su actividad, además de los resultados financieros. Este ejercicio permite mostrar la contribución total de las empresas a la sociedad en un sentido amplio, en un momento que su papel está en ocasiones socialmente cuestionado o amenazado por nuevas regulaciones. Facilita, además, comparar estrategias y tomar decisiones de inversión utilizando datos cuantitativos monetizados, evaluar el impacto total de cada decisión y comunicarlo a los diferentes grupos de interés. El modelo permite medir, entender y comparar los impactos de diferentes alternativas y, por tanto, tomar decisiones con un conocimiento más amplio, comunicando mejor el papel relevante de la actividad empresarial para la sociedad.

TIMM puede ayudar a tomar decisiones en base a una mejor información y provocar las necesarias transformaciones para atender las exigencias crecientes en un contexto bajo en emisiones y acercarse a un balance adecuado entre el crecimiento y los aspectos medioambientales y sociales

**Mª Luz Castilla**  
Socio. PwC



## Resumen ejecutivo: lo más destacado de 2013

El informe **Iberia 125 Cambio Climático 2013**, es el sexto de la serie de informes CDP para España y el tercero para la muestra conjunta Iberia 125 de las 85 mayores empresas españolas y las 40 mayores empresas portuguesas cotizadas en bolsa.

El objetivo del informe es ofrecer a inversores y otros grupos de interés un análisis de la transparencia y el desempeño de las empresas de la muestra en relación a su acción ante el cambio climático.

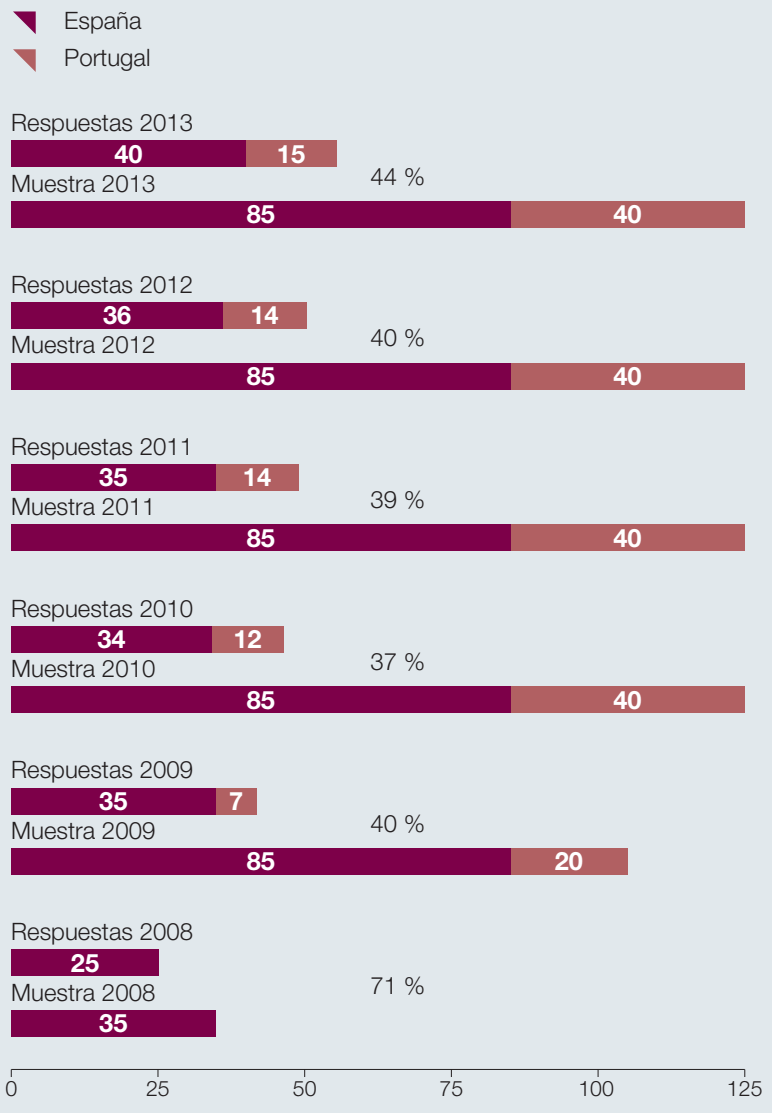
Este año CDP solicitó a las empresas que conforman la muestra Iberia 125 información relacionada con sus estrategias de cambio climático en nombre de sus 722 inversores institucionales firmantes que representan la gestión de activos por valor de 87 billones de dólares. La solicitud fue respondida por 55 empresas, de las cuales 52 empresas enviaron su respuesta directamente y 3 remitieron a la respuesta de su matriz. La tasa de respuesta de la muestra se situó este año en un 44 %, la mayor hasta el momento para la muestra Iberia 125 (ver Figura 1). Esta tasa de respuesta y los porcentajes indicados en la Figura 1 incorporan las respuestas indirectas para proporcionar una imagen completa de las respuestas recibidas desde las empresas (con la cifra final a fecha de 31 de julio de 2013). El análisis restante en este informe, y salvo donde se indique lo contrario, se basa en el total de 52 respuestas directas de empresas, que excluye a las 3 respuestas indirectas cuya información está incorporada en la de empresa matriz.

*EDP responde a CDP desde 2009. Ello nos ha permitido sistematizar y reflexionar sobre nuestra estrategia, objetivos y proyectos de emisiones de CO<sub>2</sub>, lo que nos ha proporcionado una comprensión profunda sobre el camino a seguir para una economía baja en carbono.*

EDP

La tasa de respuesta de la muestra Iberia 125 se encuentra en niveles similares a la de otros países del entorno (Francia o Italia) pero se encuentra lejos de tasas como la de Reino Unido (74 %) o la de Global 500, la muestra que incluye a las 500 mayores empresas del mundo (81 %).

**Figura 1:** Empresas de la muestra Iberia 125 y empresas que responden al cuestionario (2008-2013)



**Tabla 1:** Las 10 mayores empresas por capitalización de la muestra Iberia 125 que no responden al cuestionario CDP (2013)

Nombre	País	Sector
ACS Actividades de Construcción y Servicios	España	Industrial
Zardoya Otis	España	Industrial
Dia	España	Productos de consumo básico
Prosegur	España	Industrial
Brisa <sup>4</sup>	Portugal	Industrial
Corporación Financiera Alba	España	Financiero
Grupo Catalana Occidente	España	Financiero
Cimpor	Portugal	Materiales procesados
Jazztel	España	Tecnologías de la Información
Almirall	España	Salud

<sup>4</sup> Brisa ha dejado cotizar en la Bolsa de Lisboa.

## Resumen ejecutivo continuación

En 2012, y siguiendo la tendencia del año 2011, la intensidad de carbono de España y Portugal aumentó debido a cambios en el mix energético. Consecuencia de ello es que las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) de las actividades de las empresas en ambos países están creciendo de manera desacoplada de la evolución de la economía. Existe por tanto un riesgo real de que en un futuro de recuperación económica el crecimiento de las emisiones se acelere. Los inversores internacionales ya podrían estar teniendo en cuenta este riesgo en sus decisiones de inversión, lo que supondría desventajas obvias para las empresas españolas y portuguesas.

5 [http://www.ipcc.ch/news\\_and\\_events/docs/ar5/ar5\\_wg1\\_headlines.pdf](http://www.ipcc.ch/news_and_events/docs/ar5/ar5_wg1_headlines.pdf)

6 Conviene recordar que las emisiones declaradas por las empresas no se limitan a sus actividades en España y Portugal. En la mayoría de los casos, las emisiones declaradas derivan también de las actividades de las empresas en otras regiones.

7 IC hace referencia a "indicadores clave". Se trata de un análisis de estadísticas recogidas en el tercer capítulo de este informe y que tratan de recoger de manera gráfica y sucinta los principales resultados del análisis de las respuestas al cuestionario cambio climático de CDP. Cada figura de este capítulo se nombra añadiendo el número de orden a la inicial IC.

8 Tenga en cuenta que debido a un cambio en la manera de CDP de abordar el cálculo del alcance 2, las cifras de 2013 de emisiones de este alcance no son comparables con las cifras publicadas en años anteriores. Ahora las empresas que calculan sus emisiones de alcance 2 pueden incorporar factores de emisión específicos asociados con el suministro de energía renovable cuando pueda respaldarlo con un instrumento de seguimiento apropiado.

9 Téngase en cuenta que cada empresa puede explicar su comportamiento a partir de la participación de varias de las causas aquí presentadas, y cuya suma neta explicaría la evolución de las emisiones de la empresa. Por ello, el número de causas totales de la gráfica no coincide con el número de empresas que responden.

Simultáneamente, a partir del análisis de las respuestas de las empresas al cuestionario CDP, hemos encontrado que aunque los aspectos de gobernanza del cambio climático están mejorando, las emisiones totales declaradas por las empresas de la muestra Iberia 125 que contestaron al cuestionario apenas han variado desde el año anterior. Además, la mayoría de las reducciones de emisiones declaradas por las empresas encuestadas se deben a factores circunstanciales como las desinversiones o la reducción de la actividad industrial. De hecho, el número de actividades de reducción de emisiones declaradas por las empresas ha disminuido significativamente en el último año. Adicionalmente, el horizonte temporal de las inversiones en reducción de emisiones de estas empresas está cambiando y enfocándose hacia el corto plazo.

Es importante poner estos resultados en el contexto actual. En septiembre, el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) presentó su quinto informe de evaluación en el que confirmó con una certidumbre sin precedentes que la actividad humana es la causa dominante del aumento de la temperatura media global desde el último medio siglo. Si no se producen cambios sustanciales en la manera en que se operan las empresas, las crecientes emisiones de GEI causarán un mayor calentamiento<sup>5</sup> y será más difícil que nunca limitar el aumento de temperatura a los 2° C, el umbral aceptado por los gobiernos y los científicos como el límite necesario para evitar los peores efectos del cambio climático.

### 1. Mejora la gestión corporativa del cambio climático, pero no se reducen las emisiones

Si bien el contexto económico en el que se desarrollan las actividades empresariales en España y Portugal está influyendo sobre las estrategias y el desempeño de las empresas, éstas cuentan con una serie de medidas de gestión para reducir tanto su impacto (emisiones) como los riesgos a los que se ven expuestas a causa del cambio climático.

*Al evaluar nuevas oportunidades de negocio, la visión de Abengoa actúa como un filtro, descartando los negocios no alineados con la sostenibilidad y la lucha contra el cambio climático. Pero Abengoa también busca que sus productos y servicios no sólo sean beneficiosos para el desarrollo sostenible, sino también que sean desarrollados de manera sostenible para reducir el impacto en el cambio climático.*

**Abengoa**

El seguimiento que hace el Programa Cambio Climático de CDP permite valorar la evolución de las empresas de la muestra en cuanto a las buenas prácticas de gestión del cambio climático. Así, y a pesar de que este año se han incorporado al programa nuevas empresas que responden y que están todavía en fases iniciales de la gestión del cambio climático, el análisis de las respuestas señala una mejoría en los principales indicadores de buenas prácticas en la gestión por parte de las empresas de la muestra Iberia 125 (ver Figura 2).

Cabe resaltar que el 92 % (48) de las empresas que responden tienen asignada la responsabilidad de la gestión del cambio climático en el consejo de dirección, en un comité del mismo, o en un directivo sénior de la empresa. Comparado con las empresas de otros países, las empresas que responden en Iberia 125 se encuentran, como en años anteriores, por encima de la mayoría de las otras muestras regionales. Quizá como resultado de este alto nivel de responsabilidad observamos también cómo el 90 % (47) de las empresas informan sobre su gestión del cambio climático en las memorias corporativas, o como ha aumentado hasta el 77 % (42) el porcentaje de empresas que ofrece incentivos monetarios a los trabajadores por el logro de los objetivos de cambio climático. En este aspecto la muestra Iberia 125 se encuentra muy por encima de la media global de CDP (65 %) y por encima de casi todas las muestras regionales. Este hecho resulta relevante ya que la existencia de incentivos es uno de los indicadores que, según el informe Global 500 Climate Change Report 2013, se ha revelado como una de las claves de la mejora en el desempeño de las empresas en materia de cambio climático.

Sin embargo, la evolución de las emisiones de GEI no acompaña la mejora de los indicadores de gestión del

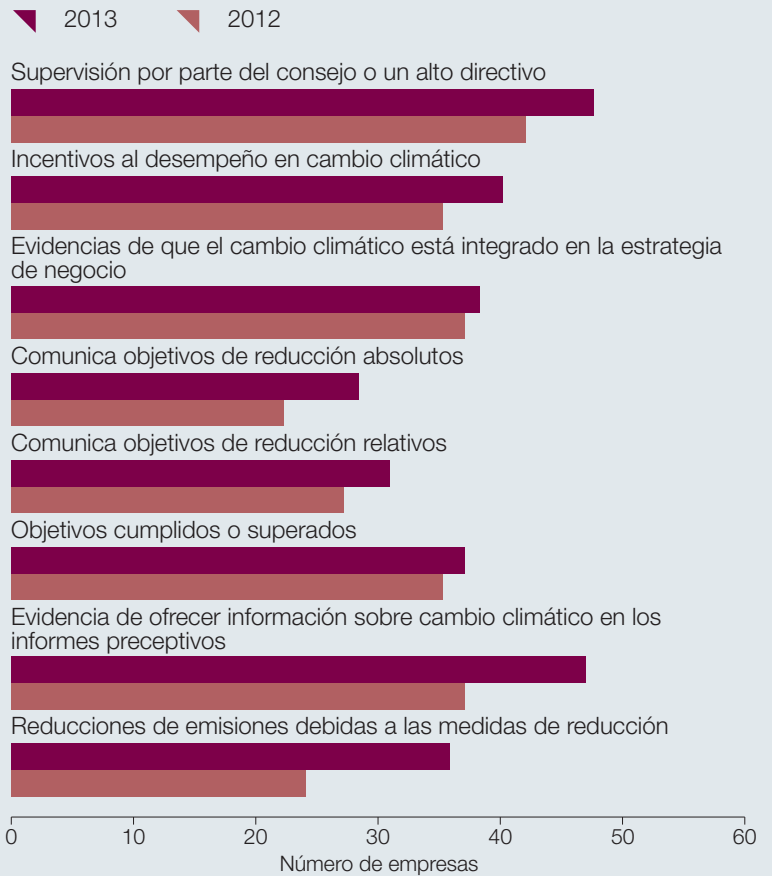
cambio climático. Aunque en el año 2013 el total de las emisiones de alcance 1 declaradas<sup>6</sup> por las empresas en sus respuestas al cuestionario CDP se ha reducido un 2 % con respecto al año anterior (ver IC4)<sup>7</sup>, un análisis detallado lo achaca a factores coyunturales y no a acciones proactivas de reducción de emisiones. Así, aunque en 2013 hay seis nuevas empresas, sus emisiones declaradas son mucho menores que las de las dos empresas que han dejado de contestar este año al cuestionario. Solo ACS, que en 2012 declaró 1,74 MtCO<sub>2</sub>e, representa nueve veces el total de las emisiones declaradas por las seis nuevas empresas.

En segundo lugar, la reducción en las emisiones de alcance 1 se podría explicar principalmente por dos empresas: Repsol y Arcelor Mittal, que han reducido sus emisiones en 9 y 3,8 MtCO<sub>2</sub>e respectivamente. En el caso de Repsol, la reducción se explica por la expropiación de YPF en abril de 2012 y cuyas emisiones no se han incluido en el último cuestionario. Si las emisiones declaradas por Repsol en 2012 no hubiesen incluido las de YPF, éstas habrían aumentado en torno al 12 % con respecto al año anterior. Arcelor Mittal explica esta reducción como resultado de la reducción de su actividad, aunque su intensidad de emisiones por ingresos ha aumentado un 11 % en el último año.

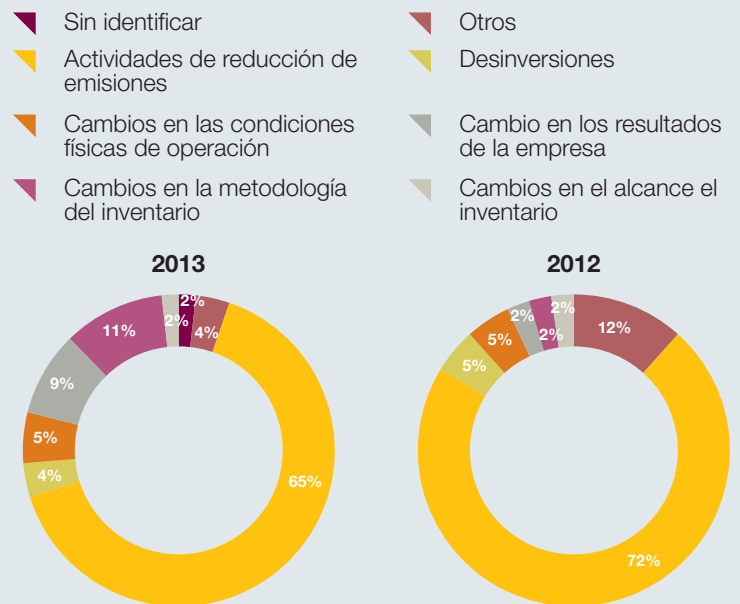
Por otra parte, el total de las emisiones de alcance 2 declaradas ha crecido en el mismo periodo un 11 %<sup>8</sup> (ver IC6). El aumento de 1,59 MtCO<sub>2</sub>e en el alcance 2 se debe en gran parte a las variaciones en dos empresas eléctricas: Iberdrola (+ 2 MtCO<sub>2</sub>e) y Endesa (+0,97 MtCO<sub>2</sub>e). Iberdrola explica su aumento fundamentalmente por cambios en el alcance de su inventario de emisiones. No quedan claras las razones para el aumento en Endesa. Respecto a las empresas que han reducido sus emisiones de alcance 2 destacan Repsol (0,75 MtCO<sub>2</sub>e de reducción) y Arcelor Mittal (0,65 MtCO<sub>2</sub>e de reducción). Las razones para esta disminución son, como en el caso de las emisiones de alcance 1, la desinversión en YPF y la reducción de la actividad de la empresa respectivamente.

De acuerdo a la información proporcionada por las empresas como causa de reducción de las emisiones, las cifras nos indican que la acción proactiva para reducir las emisiones netas ha perdido peso frente a las reducciones en el nivel de actividad de la empresa y frente a otros efectos puntuales como los cambios en la metodología de inventario. Cabe señalar, que la causa más citada sigue siendo la implementación de actividades de reducción. No obstante, en 2013 esta causa solo se utiliza para explicar el 61 % del total de reducciones de las empresas, reduciéndose desde niveles de un 70 % en 2012 (ver Figura 3). Las razones citadas cuyo peso más ha aumentado con respecto al año anterior son los cambios en la metodología de inventarios de emisiones a los cuales se atribuye un 10 % de las reducciones en el 2013 (2 % en 2012), y la

**Figura 2:** Principales indicadores sobre mejores prácticas en gestión del cambio climático (2012-2013)

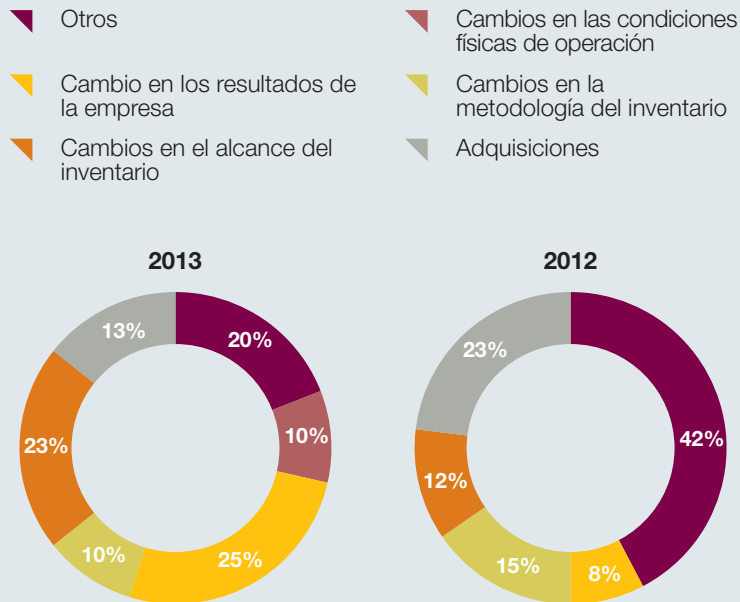


**Figura 3:** Porcentaje de empresas declarando razones para su reducción de emisiones (2012-2013)<sup>9</sup>

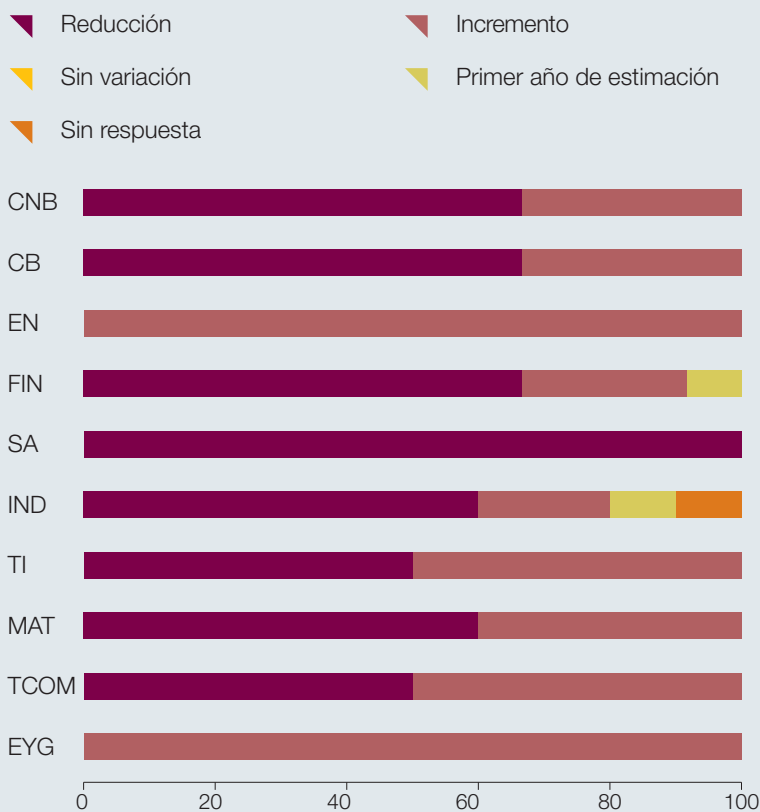


## Resumen ejecutivo continuación

**Figura 4:** Razones para el aumento de emisiones en las empresas (2012-2013)



**Figura 5:** Dirección de la tendencia de las emisiones combinadas de alcance 1 y 2 en las empresas por sectores en porcentaje (2013)



*Sonae Sierra está a la cabeza en materia de gestión voluntaria de carbono en Portugal y esto es una ventaja si se hace obligatoria. Como pioneros en su sector, el liderazgo y el enfoque proactivo y exigente hacia el cambio climático supone un reto en relación al esfuerzo de cumplimiento de las regulaciones futuras, que pueden multiplicarse y reproducirse a lo largo de la cadena de valor.*

Sonae

reducción de la actividad de la empresa con un 8 % (2 % en 2012).

Así, aunque resulta patente que la mejora en la gestión del cambio climático debe tener efectos en el desempeño a medio y largo plazo, la actual evolución de las emisiones de GEI se está modulando de acuerdo a factores coyunturales y no tanto a la gestión proactiva de la empresa. Sin un empeño decidido por aumentar la eficiencia y reducir las emisiones de GEI, las empresas se enfrentan a la posibilidad seria de aumentar abruptamente sus emisiones en un escenario de recuperación económica, lo que como ya sabemos conllevaría impactos financieros por los riesgos regulatorios, físicos y reputacionales que pueden derivar del cambio climático.

Con respecto al desempeño individual de las emisiones, un 42 % de las empresas que responden (22) asegura que en 2013 sus emisiones de alcance 1 y 2 han aumentado desde el año anterior (comparado con 17 empresas en 2012), mientras que el porcentaje de empresas que ha reducido sus emisiones combinadas se mantiene en un 52 % (27).

Si observamos las emisiones combinadas de alcance 1 y 2 de las empresa por sectores (ver Figura 5), se aprecia cómo la mayoría de las empresas de los sectores menos intensivos en energía primaria, han reducido sus emisiones de GEI (al menos un 60 % de las empresas de los sectores de consumo de productos básicos y no básicos, financiero, y salud). Frente a este comportamiento, las empresas de los sectores energético y electricidad y gas, todas ellas han aumentado sus emisiones de GEI en el mismo periodo.



Si bien estas empresas citan diversas razones para explicar su incremento de emisiones, todas las empresas generadoras de electricidad aluden a los requerimientos legales<sup>10</sup> que en España han tenido como consecuencia el aumento del consumo de carbón frente a otras fuentes de energía primaria menos intensivas en carbono. Gas Natural Fenosa cuantifica en un 69 % el aumento del consumo de carbón con respecto al año anterior, mientras que Endesa y EDP también afirman haber aumentado su consumo sin cuantificarlo.

El comportamiento de las empresas del resto de sectores es coherente con este cambio hacia un *mix* energético más intensivo en carbono en España y Portugal que tiene como consecuencia, además del crecimiento de las emisiones de alcance 1 de las empresas energéticas y de generación eléctrica, el aumento de las emisiones de alcance 2 de todas las empresas.

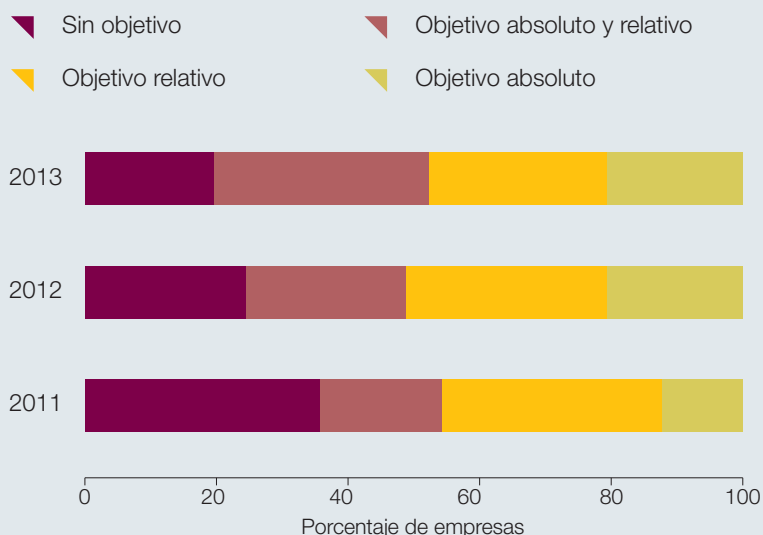
## 2. El corto plazo prima en las iniciativas e inversiones para la reducción de emisiones

Tras analizar las actuales emisiones de GEI de las empresas, podemos ver cómo plantean las empresas la evolución de sus emisiones analizando sus objetivos de reducción de emisiones, las acciones que las empresas están realizando para lograrlos, y cuál es su progreso hacia los objetivos.

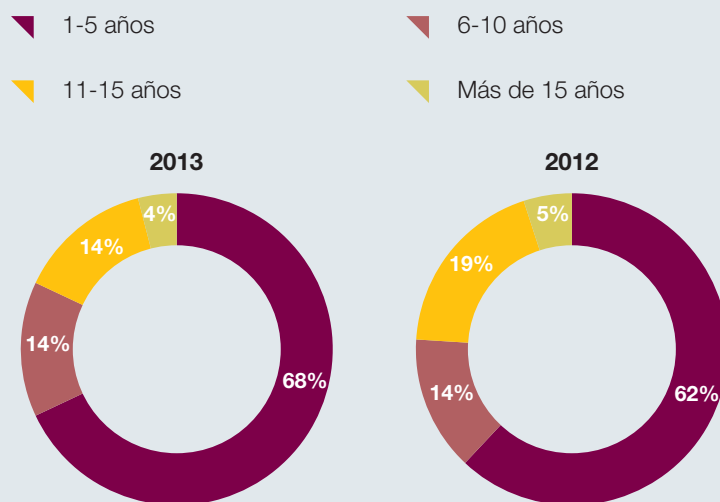
Podemos apreciar en la Figura 6 cómo en 2013 creció el porcentaje de empresas que publican sus objetivos de reducción de emisiones, tanto si hablamos de objetivos absolutos (del 45 % al 54 %) como relativos (del 55 % al 60 %). Un 81 % de las empresas que respondieron al cuestionario publican al menos un objetivo (absoluto o relativo) de reducción de emisión de GEI, una tasa similar a la de las 500 mayores empresas del mundo (83 %) y muy por encima de la media global de empresas que responden a CDP (68 %) en el mundo. Desde el año 2011 el porcentaje de empresas que responden y no publican objetivos se ha reducido del 35 % a un 19 %, mostrando una progresión magnífica en uno de los puntos débiles de las empresas de la muestra en años anteriores.

Sin embargo, el horizonte temporal de estos objetivos puede estar orientando la acción de las empresas hacia el corto plazo. La Figura 7 muestra como la gran mayoría de los objetivos absolutos planteados (68 %) tienen un horizonte máximo de 5 años, un plazo muy corto para fundamentar las estrategias corporativas de cambio climático. Además, la tendencia desde el año anterior es a reducir el porcentaje de objetivos a largo plazo, lo que sugiere que la mayoría de los nuevos objetivos que están planteando las empresas son a

**Figura 6:** Objetivos publicados de reducción de emisiones de GEI por tipo de objetivo (2011-2013)



**Figura 7:** Horizonte temporal de los objetivos absolutos de reducción de emisiones de GEI publicados por las empresas que responden (2012-2013)



corto plazo. Así, aunque la mayoría de las empresas que responden aseguran haber logrado sus objetivos o estar en el camino para lograrlos (un 71 %) este enfoque al corto plazo parece estar influyendo en las acciones de reducción de emisiones emprendidas por las empresas.

Efectivamente, otro elemento que hay que destacar en este contexto es la evolución de la actividad de las empresas de la muestra a la hora de implantar

10 El Real Decreto 134/2010 establece una cuota de consumo de carbón nacional de un 15 % del total de la energía primaria consumida para producir electricidad en el mercado español.

## Resumen ejecutivo continuación

**Figura 8:** Número de iniciativas de reducción de emisiones puestas en marcha por las empresas (2011-2013)



actividades de reducción de emisiones de GEI. En el año 2013 se ha revertido una tendencia muy favorable del año anterior. Los datos recopilados muestran que aunque el número de iniciativas de reducción de emisiones que tienen retornos económicos a corto y medio plazo (menos de tres años) ha aumentado un 24 %, este aumento no compensa la reducción del 27 % en el número de actividades cuyo retorno financiero es más largo (ver Figuras 8 y 9). Esta reducción de casi un tercio del número de iniciativas a largo plazo destaca claramente frente a la previa tendencia al alza, que sí se mantiene en iniciativas a corto y medio plazo.

Tan solo tres tipos de actividades de las 11 categorías analizadas han visto aumentar el número de iniciativas puestas en marcha: instalación de energía baja en emisiones, mejora de la eficiencia energética en la estructura de los edificios y compra de energía baja en emisiones (ver Figura 10). Se trata efectivamente de actividades que generalmente tienen un retorno de la inversión de corto o medio plazo, a excepción de la instalación de energías renovables (cuyo retorno financiero es de más de tres años en más del 50 % de las iniciativas comunicadas a CDP).

Es especialmente destacable este retroceso en dos de las actividades más relevantes para la reducción de las emisiones: la mejora de la eficiencia energética en los procesos industriales (con una reducción en el 2013 de un 20,5 % del número de iniciativas con respecto al año anterior), y la eficiencia energética en los edificios (con una reducción del 23,4 %).

Una explicación plausible a la reducción del número de iniciativas de reducción del transporte está en que

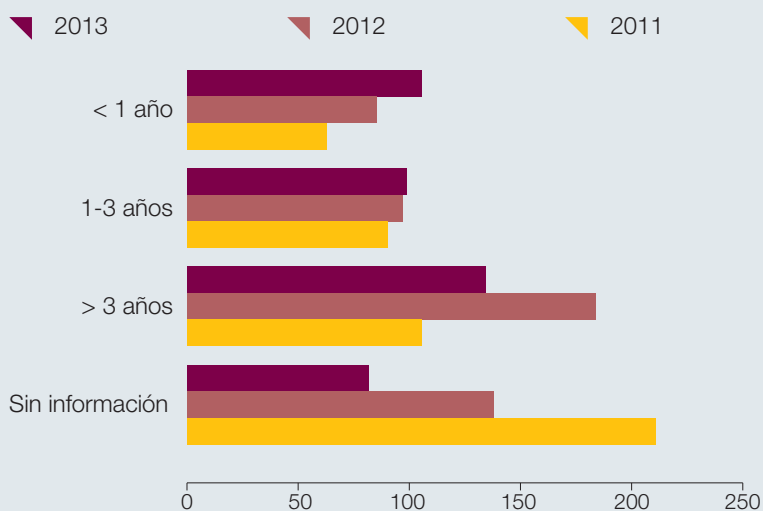
*MAPFRE reconoce el cambio climático como un asunto de importancia estratégica a largo plazo para la empresa, lo que ha sido demostrado por el lanzamiento de varios productos de seguros relacionados con el cambio climático en campos clave como la energía renovable, la eficiencia energética, la gestión forestal y muchos otros.*

MAPFRE

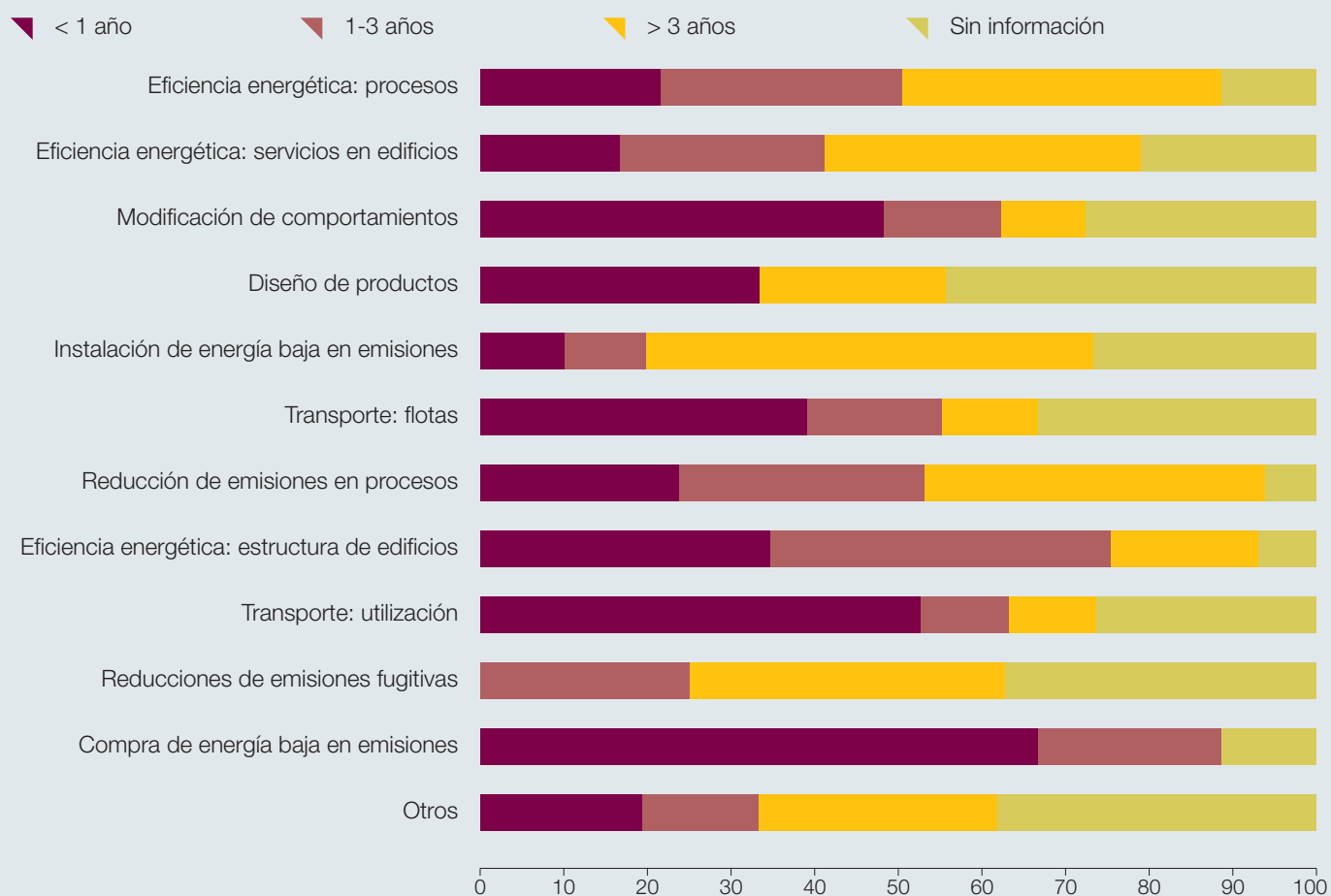
estas iniciativas se implantaron rápidamente en las empresas a partir del comienzo de la crisis y hoy en día tienen menos margen de recorrido. Por su parte, la reducción de medidas de cambios de comportamiento de los trabajadores puede tener que ver con la reducción de los recursos que las empresas destinan a la gestión de las emisiones a nivel interno. De hecho, de los motivos que las empresas aportan para destinar inversiones a la reducción de emisiones, solo el cumplimiento de normativas y estándares ha aumentado relativamente con respecto al año anterior (de un 17 % en 2012 a un 19 % en 2013). Por el contrario, se ha reducido en términos porcentuales el peso de motivaciones como la existencia de un presupuesto destinado a eficiencia energética o un presupuesto para el desarrollo de productos y servicios bajos en carbono (ver Figura 11).

Se percibe por tanto un cambio de foco de las empresas en cuanto al destino de sus inversiones para reducir las emisiones de GEI, que en el contexto actual se están orientando a aquellas actividades que generan

**Figura 9:** Número de iniciativas de reducción de emisiones por periodo de retorno (2011-2013)



**Figura 10:** Iniciativas de reducción de emisiones declaradas por las empresas, por periodo actividad y periodo de retorno en porcentaje (2013)



## Resumen ejecutivo continuación

un retorno inmediato de la inversión. Se deduce que el principal criterio de inversión en reducción de emisiones es el de obtener rápidos retornos, lo que, si bien refuerza el sentido empresarial de la reducción de emisiones, puede poner en peligro la oportunidad de reducir las emisiones de GEI y lograr mayores ahorros económicos. En definitiva, se están retrasando en el tiempo inversiones y reformas que son necesarias para adaptarse o anticiparse a los cambios legislativos y demandas de sus grupos de interés, arriesgándose a perder competitividad frente a sus competidores de otros mercados.

### 3. La verificación externa de emisiones de GEI se reduce

Como ya hemos señalado, la mayoría de los indicadores clave del desempeño de las empresas de la muestra en su gestión de emisiones han mejorado en el último año. Atendiendo a las respuestas de las empresas al cuestionario CDP de este año, destaca sin embargo un retroceso en el número de empresas que realizan una verificación externa de emisiones válida<sup>11</sup>. El porcentaje de empresas que han realizado una verificación externa de sus emisiones ha caído en 2013 a un 58 % (30 empresas) desde un 63 % en 2012 (31 empresas) (ver Figura IC12), de manera que el número de empresas con una verificación de emisiones válida no se ha incrementado incluso aunque seis nuevas empresas hayan respondido al cuestionario este año. Este hecho contrasta con la mayoría de las muestras regionales de CDP y a la de las mayores empresas del mundo, que están aumentando la calidad de los datos vía la verificación externa independiente de los inventarios de emisiones, confirmando el hecho de que la verificación de emisiones es ya un criterio de buenas prácticas en la medición y reducción del impacto de las empresas, así como un factor de transparencia y de credibilidad de la información aportada.

Las razones para la reducción de la verificación de las emisiones no quedan claramente reflejadas en las respuestas de las empresas a CDP.

En cualquier caso, este hecho preocupa a CDP ya que la verificación externa de las emisiones de GEI es una prioridad para el proceso de información, puesto que ésta contribuye a mejorar la calidad de la información sobre la gestión corporativa de las emisiones de carbono. La creciente demanda de los inversores, clientes, reguladores, ONGs y otros grupos de interés hace cada vez más relevante la necesidad de tener acceso a datos de calidad y contrastables, por lo que la relevancia que se da a este aspecto en el cuestionario de CDP, en las calificaciones y en los informes es cada vez mayor<sup>12</sup>.

*PT ha calculado la huella de carbono correspondiente a un conjunto de nuevos productos y servicios. Para éstos, el ahorro en las emisiones de carbono alcanza valores promedio que oscilan entre 20 y 40 % de ahorro en comparación con los anteriores productos y servicios.*

Portugal Telecom

### 4. Retos para las estrategias corporativas de cambio climático en Iberia 125

El avance de las empresas de la muestra Iberia 125 en la gestión del cambio climático se puede percibir en los resultados de CDP desde su implantación en España y Portugal, y más concretamente desde que se califican las respuestas de las empresas a través de las calificaciones de transparencia (*disclosure score*) y desempeño (*performance band*). Para ilustrar este hecho hemos clasificado a las empresas de la muestra Iberia 125 que respondieron en los tres últimos años en cuatro grupos atendiendo a su calificación en desempeño. Para ello hemos utilizado los cuatro posibles estados de desarrollo definidos y utilizados por CDP en su documento guía "CDP Reporting Roadmap 2013: Climate Change"<sup>13</sup>, y hemos contabilizado el número de empresas en cada uno de estos estados: 1) respuesta básica; 2) creando las condiciones; 3) respuesta completa; y 4) mejores prácticas. La figura 12 muestra el porcentaje de empresas que respondieron al cuestionario en cada uno de los estados para los años 2011-2013.

El hecho quizá más destacable es el salto de empresas que a día de hoy se consideran mejores prácticas: desde un 2 % en 2011 (una sola empresa) hasta un 13 % en 2013 (siete empresas). Este avance queda confirmado con la reducción de empresas cuya respuesta se considera básica desde el 15 % de 2011 (siete empresas) hasta el 8 % en 2013 (cuatro empresas). Además también se aprecia una clara transición de un conjunto de empresas desde el estado "creando las condiciones" hasta un estado superior.

Dado que los estados segundo y tercero representan en conjunto un 79 % de las empresas que responden, vamos a ofrecer aquí algunas claves de los siguientes pasos clave para estas empresas.

<sup>11</sup> CDP considera válida una verificación externa de las emisiones solo después de un análisis de requisitos para los informes de verificación que las empresas adjuntan a sus respuestas al cuestionario CDP. El informe de verificación debe referirse claramente a las emisiones de GEI de los alcances 1 o 2, y deber realizarse de acuerdo a un estándar aceptado por CDP. Para más información ver <https://www.cdproject.net/en-US/Respond/Pages/verification.aspx>

<sup>12</sup> En el Anexo II puede consultarse información sobre las empresas con una verificación de emisiones válida.

<sup>13</sup> Ver "CDP Reporting Roadmap 2013: Climate Change" en <https://www.cdproject.net/Documents/Guidance/Roadmap-Climate-Change-2013.pdf>

<sup>14</sup> Las empresas que en 2013 entran en esta definición son: Acerinox, Atresmedia, Banco Popular Español, Banco Sabadell, Banif, Bankia, BBVA, Ercros, Gamesa, Indra, Mediaset España y Zon Multimedia.



### Empresas creando las condiciones<sup>14</sup>

Este grupo de empresas son las que, a partir de la experiencia de utilizar el cuestionario CDP para responder a la petición de los inversores, han identificado ya las principales necesidades de acciones internas para la gestión del cambio climático y las están desarrollando y poniendo en marcha. Esto permite a las empresas aportar cada vez una respuesta más completa al cuestionario y demostrar la mejora en su desempeño a través de la gestión de los riesgos y oportunidades del cambio climático y de su paulatina integración en la estrategia de la empresa. El principal beneficio que obtienen estas empresas de responder al cuestionario CDP es que les permite crear la conciencia de la necesidad de gestionar el cambio climático en el seno de la empresa, y que facilita el desarrollo de un plan a largo plazo para dicha gestión.

Las principales recomendaciones para continuar con el progreso en las empresas de la muestra Iberia 125 que se encuentran en este grupo son las siguientes:

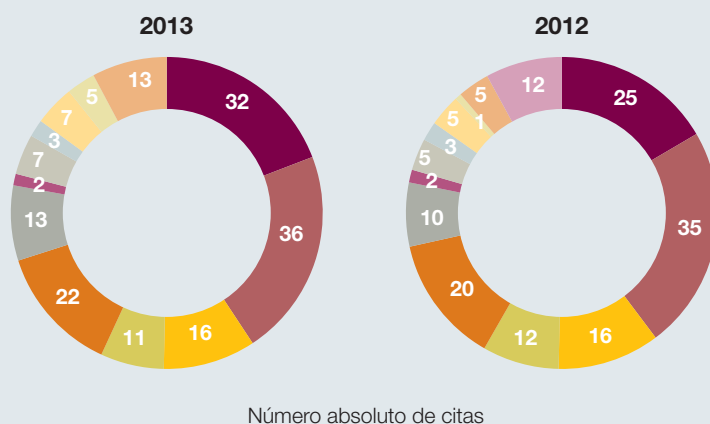
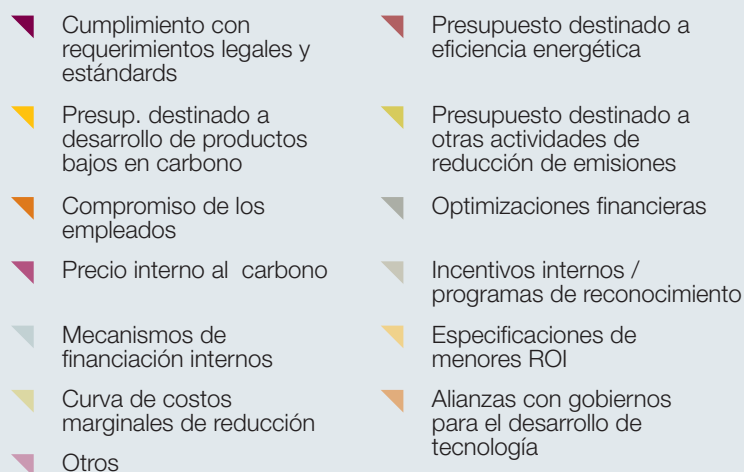
A. Establecer **objetivos de reducción de emisiones de GEI** explícitos y claros. Un objetivo de reducción de emisiones de calidad debería explicitar el año base al que se refiere y las emisiones de ese año base, el año de cumplimiento del objetivo, el alcance de emisiones al que se aplica y el porcentaje de ese tipo de emisiones que abarca. Además el objetivo debería expresar la magnitud de las reducciones que pretende bien, en términos absolutos o bien relativos (referidos a otra variable como la facturación, el número de empleados u otra), en cuyo caso es recomendable realizar una estimación de la equivalencia en reducciones absolutas de ese objetivo relativo.

B. **Informar al detalle sobre los mecanismos que usa la empresa para invertir en acciones de reducción de emisiones.** Este mecanismo de transparencia constituye un paso importante para estructurar la inversión en acciones de reducción de emisiones en torno a líneas estratégicas que vayan más allá del mero cumplimiento de la legislación y de la consecución de ahorros rápidos.

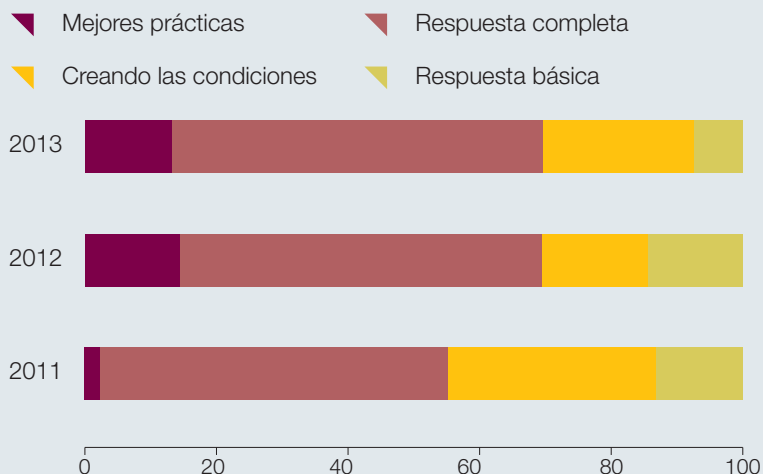
C. **Informar públicamente sobre las iniciativas de reducción de emisiones** de la empresa, así como de sus productos o servicios que contribuyen a reducir las emisiones si los hubiera. Una buena práctica incluiría estimar la reducciones de emisiones anuales netas de cada actividad, los ahorros económicos asociados, la inversión realizada y el periodo de retorno estimado. Tener en cuenta solamente iniciativas relevantes que generen una reducción de emisiones significativa para el logro de los objetivos de reducción.

D. Escoger un estándar de **verificación externa** del inventario de emisiones y prepararse para su cumplimiento. La verificación tiene por objetivo asegurar la calidad de la información aportada al cuestionario

**Figura 11:** Motivos para la realización de inversiones en reducción de emisiones (2012-2013)



**Figura 12:** Empresas de la muestra según el estado de desarrollo de su gestión del cambio climático en porcentaje (2013)



## Resumen ejecutivo continuación

para lo cual el estándar escogido debe a su vez cumplir algunos requisitos referidos a su relevancia, competencia, independencia, terminología y accesibilidad. Para ver los estándares que según CDP cumplen estos criterios consulte “CDP’s approach to verification” en <https://www.cdproject.net/en-us/respond/pages/verification.aspx>

### Respuesta completa<sup>15</sup>

Las empresas que forman parte de este grupo ya tienen experiencia de varios años cumplimentado el cuestionario de cambio climático de CDP. Han desarrollado las políticas y sistemas necesarios y ya han logrado responder al cuestionario al completo, proporcionando información detallada, cuantificada y muy particularizada para la empresa en cuestión. Su reto no está tanto en mejorar la respuesta al cuestionario sino en dar pasos avanzados en la reducción de emisiones y minimización del impacto de las actividades sobre el clima, informando de manera muy detallada a los grupos de interés. Estas empresas declaran con frecuencia haber desarrollado nuevas líneas de negocio a partir de las oportunidades vinculadas al cambio climático que han identificado y haber reducido costes a través de medidas de mejora de la eficiencia.

Como señalábamos, su reto está en convertirse en líderes por su desempeño en la gestión de las emisiones de GEI y por una auténtica integración del cambio climático en su estrategia de negocio a largo plazo. Las principales recomendaciones para lograrlo son las siguientes:

A. Las empresas que quieran ser líderes en su acción frente al cambio climático deberían establecer **objetivos de reducción de emisiones de GEI absolutos y de**

**largo plazo.** Es recomendable un horizonte temporal de más de diez años, pero al menos debería ser de más de 5 años. Además los objetivos deben ser significativos, con lo que queremos decir que deben cubrir una buena parte de las emisiones de alcance 1 y 2, y que la magnitud de la reducción sea realmente un reto de la empresa que va más allá del *business as usual*.

B. **Vincular líneas de inversión para acciones de reducción de emisiones con los riesgos y oportunidades identificados y con la estrategia de cambio climático** de la empresa. Es necesario realizar inversiones en reducción de emisiones que pueden tener largos periodos de retorno. Para ello puede ser útil disponer de líneas como un presupuesto dedicado a acciones de reducción de emisiones, a eficiencia energética y a desarrollo de nuevos productos bajos en carbono. Otros mecanismos avanzados pueden ser la fijación de un precio interno al carbono y el establecimiento de alianzas a largo plazo en programas de desarrollo tecnológico.

C. Estas empresas deberán prestar especial atención a **implantar iniciativas de reducción de emisiones con periodos de retorno de la inversión largos** (más de 3 años). Las iniciativas pueden extenderse a reducir las emisiones de alcance 3, además de los alcances 1 y 2. Además deben contribuir netamente a una estrategia a largo plazo baja en carbono e ir más allá del cumplimiento de requerimientos legales.

D. **Realizar anualmente una verificación externa del inventarios de emisiones**, que al menos abarque los alcances 1 y 2 (también deseable alcance 3) y de acuerdo a los estándares que satisfacen los criterios de calidad de CDP (ver CDP’s approach to verification” en <https://www.cdproject.net/en-us/respond/pages/verification.aspx> )

<sup>15</sup> Las empresas que en 2013 entran en esta definición son: Abertis, Amadeus, Arcelor Mittal, Banco Comercial Portugués, Banco Santander, Bankinter, CaixaBank, CIE Automotive, EDP, Enagás, Endesa, FCC, Galp, Grifols, Iberdrola, Inditex, International Consolidated Airlines, Jerónimo Martins, Mapfre, Meliá Hotels International, Miquel y Costas, NH Hoteles, OHL, REE, REN, Repsol, Sonaecom, Técnicas Reunidas y Telefónica.

## Entrevista a una empresa participante: Obrascon Huarte Lain, S.A.

### 1. ¿Está OHL incorporando aspectos relativos al cambio climático en sus productos y servicios? ¿Cómo?

El cambio climático se presenta como una de nuestras principales preocupaciones. En este sentido, las consideraciones del cambio climático se reflejan en los compromisos del grupo tales como el “Compromiso en la lucha contra el cambio climático”, adoptado en 2011, que sirve de guía para las actividades de OHL.

Algunas iniciativas que se han llevado a cabo con el fin de integrar las consideraciones sobre el cambio climático son, entre otras, las siguientes:

- ▼ Inclusión de un Plan de Gestión Ambiental de emisiones y energía en todas las licitaciones y contratos
- ▼ desarrollo de un Plan de Movilidad Sostenible y
- ▼ comienzo del cálculo de las emisiones de los proveedores.

OHL considera a CDP como un aliado para avanzar hacia una economía baja en carbono. Como consecuencia directa de lo expuesto anteriormente, el desempeño de OHL en la gestión de la huella de carbono ha mejorado, lo que ha sido reconocido por la calificación CDP de 94B en 2012 y por la que fue incluida en el selecto grupo del Carbon Disclosure Leadership Index.

### 2. ¿Qué le motiva a incorporar las externalidades ambientales en su toma de decisiones y sus productos? ¿Está obteniendo algún beneficio o ventaja competitiva por ello?

OHL está incorporando las externalidades ambientales motivada por las exigencias de sus clientes, de acuerdo con el compromiso del Grupo para darles la máxima satisfacción. Además, también se incluyen entre las principales razones los reglamentos y estándares, los factores económicos y los beneficios para el medio ambiente.

Los beneficios obtenidos son básicamente:

- ▼ mayor acceso a los procesos de contratación para el desarrollo de nuevos proyectos o servicios;
- ▼ mejora de la imagen pública y
- ▼ reducción de costes que se derivan, por ejemplo:
  - de una reducción en el consumo de energía,
  - del uso sostenible de otros recursos y
  - de un mayor control de la regulación.

### 3. De acuerdo con los resultados del informe, las empresas están orientando sus acciones de cambio climático al corto plazo. Dado que se prevee que la economía ibérica se recupere, ¿cómo se asegura de que tiene una estrategia viable a largo plazo para gestionar el cambio climático?

OHL es cada vez más un grupo internacional, con operaciones en los cinco continentes y con un 67 % de ventas internacionales a finales de 2012. En relación con la estrategia de cambio climático, el Grupo OHL tiene que centrarse en un alcance mundial. De esta manera, el Grupo pretende mantenerse en la vanguardia y llevar a cabo las iniciativas más recientes propuestas en todo el mundo.

En el plano nacional, el Gobierno español y la Oficina Española de Cambio Climático (OECC) están trabajando en una estrategia y desarrollando directrices y propuestas, incluyendo, por ejemplo, nuevas normas relacionadas con el cálculo de la huella de carbono y su reducción, basado en la Decisión Europea n.º 406/2009/CE sobre el esfuerzo de los Estados Miembros para reducir sus emisiones de gases de efecto invernadero para cumplir los compromisos de reducción de la Comunidad hasta 2020. OHL sigue estos esfuerzos involucrándose en los principales grupos de trabajo del sector.

**Sr. Manuel Villén Naranjo**

Director de Innovación y Sostenibilidad Chief  
Obrascon Huarte Lain, SA

## Los líderes CDP Iberia 125 en 2013

### Los criterios para determinar los líderes CDP en 2013

Cada año, las respuestas de las empresas son analizadas y calificadas con respecto a dos elementos en paralelo: transparencia y desempeño.

La calificación de transparencia (*disclosure score*) evalúa la completitud y la calidad de las respuestas de cada empresa. Su propósito es proporcionar un resumen del total de la información solicitada por CDP que las empresas han logrado aportar en un formato estructurado. Una puntuación alta demuestra que una empresa ha proporcionado información exhaustiva acerca de la medición y de la gestión del impacto de su huella de carbono, de su estrategia de cambio climático y de los procesos y resultados de sus procedimientos de gestión de los riesgos.

La calificación de desempeño (*performance score*) evalúa el nivel de acción, a partir de la información proporcionada por la empresa, en relación a la mitigación y adaptación al cambio climático y a la transparencia. Su objetivo es el de resaltar las actividades positivas para el clima incluidas en las respuestas a CDP de las empresas. Una respuesta con una puntuación de desempeño alta demuestra que una empresa está midiendo, verificando y gestionando su huella de carbono, por ejemplo estableciendo y cumpliendo objetivos de reducción de emisiones de carbono e implementando programas para reducir las emisiones tanto en sus operaciones directas como en la cadena de suministro.

Las empresas que obtienen las puntuaciones más elevadas en transparencia y/o desempeño entran a formar parte del Climate Disclosure Leadership Index (CDLI) y/o en el Climate Performance Leadership Index (CPLI). Las calificaciones públicas están disponibles en los informes CDP, a través de las terminales de Bloomberg, Google Finance y la web de Deutsche Boerse.

### ¿Cuáles son los criterios del CDLI y el CPLI?

Para pertenecer al índice CDLI de Iberia 125 una empresa debe cumplir los siguientes requisitos:

- ▼ Hacer su respuesta pública y enviarla a través del sistema de respuestas online de CDP
- ▼ Alcanzar una puntuación que este dentro del 10 % de las más altas de la muestra Iberia 125 (14 empresas en 2013)

Para formar parte del CPLI (banda de desempeño A), una empresa debe cumplir:

- ▼ Hacer su respuesta pública y enviarla a través del sistema de respuestas online de CDP
- ▼ Alcanzar una puntuación en desempeño mayor que 85
- ▼ Obtener la máxima puntuación de desempeño en la pregunta 12.1a del cuestionario (reducción de las emisiones absolutas) por haber obtenido en el año anterior reducciones de al menos un 4 % de sus emisiones de GEI debido a acciones de reducción de emisiones desarrolladas en el año anterior.
- ▼ Publicar datos sobre sus emisiones totales de alcance 1 y 2
- ▼ Obtener la máxima puntuación en la evaluación de su verificación externa de las emisiones de alcance 1 y 2

Además, CDP se reserva el derecho de excluir a cualquier empresa del CPLI si existe algún elemento en su respuesta u otra información pública disponible que pueda llegar a cuestionar su idoneidad para la inclusión.

Nota: Las empresas que alcanzan una puntuación de desempeño lo suficientemente alta como para ser incluidas en el CPLI, pero que no cumplen con todos los requisitos previos, son clasificadas en la banda de desempeño A-, pero no se incluyen en el CPLI.

### ¿Cómo utilizan los inversores los índices CDLI y CPLI?

El haber obtenido una alta calificación en transparencia y desempeño es utilizado por los inversores como señal de una buena gestión del cambio climático y un buen desempeño de las empresas.

Los inversores identifican sus empresas objetivo y se implican en la mejora de su puntuación. La iniciativa "Aiming for A", que inició CCLA Investment Management, ha sido impulsada por una coalición de propietarios de activos gestores de fondos británicos. Actualmente, están hablando con 10 grandes empresas de los sectores eléctrico y extractivo, cotizadas en el Reino Unido, para que aspiren a su inclusión en el CPLI. Esto podría requerir el someter resoluciones de apoyo al voto de los accionistas en las asambleas generales anuales a partir de septiembre de 2013.

Los inversores también están utilizando las calificaciones de CDP para la creación de productos financieros. Por ejemplo, Nedbank en Sudafrica ha desarrollado el índice Nedbank Green Index. En este índice se utilizan las calificaciones de transparencia para seleccionar valores y se les asigna un peso en función de la calificación de desempeño.<sup>16</sup>

<sup>16</sup> Para más información acerca de los índices CDLI y CPLI y acerca de cómo se determinan las calificaciones, por favor, visite la página web [www.cdproject.net/guidance](http://www.cdproject.net/guidance).



## Climate Disclosure Leadership Index

Las calificaciones de transparencia de las empresas de la muestra Iberia 125 que han respondido al cuestionario en 2013 han mejorado significativamente desde el año anterior, siguiendo la tendencia de años anteriores y demostrando que la publicación de información sobre cambio climático representa un proceso de aprendizaje y de mejora para las empresas. Si bien el aumento en la calificación promedio no parece relevante (78 en 2013 desde 76 en 2012), el número de empresas que han obtenido una calificación de 95 puntos o más ha pasado de 6 a 14 en el mismo periodo. Los denominados "high scores", las empresas con una calificación superior a 70 puntos han pasado desde el 52 % (25) en 2011 a 73 % (38) en 2013.

La Tabla 2 muestra a las empresas incluidas en el CDLI. Este año la calificación mínima del índice está en 95 puntos, y por primera vez una empresa, Gas Natural Fenosa, ha alcanzado la puntuación máxima de 100 sobre 100 puntos. Hasta cuatro empresas se han quedado a solo un punto (Banco Espírito Santo, Ferrovial, Galp Energia e Iberdrola), mejorando todas ellas unos resultados en 2012 ya muy altos.

Este año además CDP reconoce por separado a aquellas empresas que responden al cuestionario CDP de manera espontánea, es decir, sin que hayan recibido la petición por parte de los inversores institucionales firmantes de CDP, y que hayan obtenido una puntuación en el nivel del CDLI que les coloca en una posición de liderazgo. La tabla 3 muestra el resultado de Caixa Geral de Depósitos, una empresa no cotizada que responde a CDP por iniciativa propia y que ha mejorado de un calificación de 87 en 2013 hasta 99 puntos en 2013. Los resultados demuestran el alto nivel de transparencia de las empresas que la muestra Iberia 125.

## Climate Performance Leadership Index

La mejora en la transparencia ha venido acompañada, como era de esperar, por una mejora en los niveles de desempeño en la gestión del cambio climático en las empresas de la muestra Iberia 125. Si bien el número de empresas que han alcanzado la máxima banda de puntuación A se mantiene en 6, la misma cifra que el año anterior, la revisión de los niveles inmediatamente inferiores revela una clara mejoría. Así, el número de empresas en las bandas A- y B ha pasado de 15 en el año 2012 a 20 en 2013.

La Tabla 4 muestra a las empresas incluidas en el CPLI. Las empresas Ferrovial, Abengoa, Gas Natural

**Tabla 2:** Climate Disclosure Leadership Index para Iberia 125

Nombre	País	Sector	Calificación de transparencia
Gas Natural Fenosa	España	Electricidad y gas	100
Banco Espírito Santo	Portugal	Financiero	99
Ferrovial	España	Industrial	99
Galp Energia	Portugal	Energía	99
Iberdrola	España	Electricidad y gas	99
Endesa	España	Electricidad y gas	98
Repsol	España	Energía	98
Sonae	Portugal	Productos de consumo básico	98
Acciona	España	Industrial	97
CaixaBank	España	Financiero	97
EDP – Energias de Portugal	Portugal	Electricidad y gas	97
Abengoa	España	Industrial	95
Sonaeocom	Portugal	Servicios de telecomunicaciones	95
Telefónica	España	Servicios de telecomunicaciones	95

**Tabla 3:** Empresas no cotizadas con una puntuación en el nivel del CDLI Iberia

Nombre	País	Sector	Calificación de transparencia
Caixa Geral de Depósitos	Portugal	Financiero	99

**Tabla 4:** Climate Performance Leadership Index for Iberia 125

Nombre	País	Sector	Banda de desempeño
Ferrovial	España	Industrial	A
Sonae	Portugal	Productos de consumo básico	A
Abengoa	España	Industrial	A
Gas Natural Fenosa	España	Electricidad y gas	A
Acciona	España	Industrial	A
Portugal Telecom	Portugal	Servicios de telecomunicaciones	A

**Tabla 5:** Empresas no cotizadas con una puntuación de desempeño en el nivel de CPLI Iberia

Nombre	País	Sector	Banda de desempeño
Caixa Geral de Depósitos	Portugal	Financiero	A

Fenosa y Acciona se mantienen en el CPLI desde el año anterior. Este año dos empresas portuguesas, Sonae y Portugal Telecom, han entrado por primera vez al CPLI.

Como empresa no cotizada que responde voluntariamente, Caixa Geral de Depósitos ha alcanzado de nuevo el nivel del CPLI.

## Los líderes CDP Iberia 125 en 2013 continuación

### Más utilidad del cuestionario CDP: empresas que responden por iniciativa propia

#### ¿Cómo participan las empresas no cotizadas en CDP?

Habitualmente solo se ha solicitado a las empresas cotizadas en bolsa que respondan a CDP. Pero ¿qué pasa con las empresas no cotizadas y empresas familiares que quieren medir, gestionar y publicar datos sobre su gestión del cambio climático y compararse con sus competidores o con sus clientes?

CDP ha creado la iniciativa *CDP no cotizadas* para estas empresas que anticipan las oportunidades y beneficios de responder a CDP:

Esta iniciativa permite a empresas no cotizadas de cualquier tamaño evaluar la gestión de sus emisiones y su comprensión de los potenciales impactos del cambio climático gracias al principal estándar internacional de información sobre cambio climático. Los miembros de la iniciativa reciben ayuda de los expertos de CDP así como formación de sus socios consultores. En una segunda etapa, los resultados de las

empresas serán evaluados al detalle, lo que permitirá identificar las áreas con más potencial de mejora y ofrecer un análisis comparativo con los competidores y clientes más relevantes. El objetivo de la iniciativa es “apoyar a sus miembros”.

Lanzada en Alemania en 2011, CDP ha decidido expandir la iniciativa al resto de Europa este año. Actualmente la iniciativa cuenta con dos empresas del Sur de Europa: CTT – Correios de Portugal, que ha comenzado con una puntuación de 86 B en su primera participación, y Sofidel Group, un fabricante de papel italiano que ha alcanzado una puntuación de 73 C.

#### 5 buenas razones para responder voluntariamente:

- ▼ Permite comparar a su empresa con otras 5.000 empresas de todo el mundo que usan el estándar de información de cambio climático CDP
- ▼ Permite evaluar la gestión de sus emisiones y descubrir nuevas oportunidades en el sistema de comunicación interna.
- ▼ Permite anticipar los riesgos relacionados con el cambio climático (p.e. la publicación obligatoria de información sobre cambio climático)
- ▼ Permite aparecer en los prestigiosos informes locales anuales de CDP (como el informe anual CDP Iberia 125)
- ▼ Permite convertirse en un miembro activo de la red CDP y participar en los eventos nacionales de presentación y en los talleres de CDP

### Actuales miembros de la iniciativa CDP no cotizadas

CTT – Portuguese Post	Infraserv
Delipaper	Jean Müller
Evonik	Robert Bosch
Flughafen München	Sofidel Group
Gesobau	Tetra Pak
Hermes	Werra Papier
HSE	Wiedemann Wachswaren

Si desea más información, por favor, contacte al equipo de CDP en el Sur de Europa en | [cdpiberia@cdp.net](mailto:cdpiberia@cdp.net) o +39 02 3051 6041

## La visión de una empresa que responde a CDP por iniciativa propia: Caixa Geral de Depósitos

### 1. Caixa Geral de Depósitos, que en repetidas ocasiones ha estado informando a CDP de forma voluntaria, es uno de los grupos financieros con la calificación de desempeño más alta en España y Portugal. ¿Qué les motiva a responder a CDP y a destacar en la mitigación y la adaptación al cambio climático? ¿Qué beneficios se han encontrado en informar (voluntariamente) a CDP?

CGD estableció en 2007 el Programa Caixa Carbono Zero (programa Low Carbon Programme o LCP), una iniciativa única en el sector financiero portugués, que alinea a CGD con las mejores prácticas internacionales para afrontar el cambio climático como un tema prioritario.

El LCP es el resultado de una reflexión estratégica sobre los riesgos y oportunidades que el tema plantea a las actividades de CGD y se basa en cinco líneas de acción:

- 1) CGD informa sobre sus emisiones de carbono,
- 2) CGD reduce el gasto energético y las emisiones de carbono;
- 3) CGD compensa las emisiones de carbono inevitables;
- 4) CGD desarrolla líneas de negocio bajas en carbono y
- 5) CGD promueve la alfabetización sobre el carbono.

Estas líneas sitúan a CGD en una posición de liderazgo en la respuesta a las nuevas demandas de una economía en la que las restricciones a las emisiones de carbono son ya una realidad.

La comunicación voluntaria es un medio para transmitir el LCP de CGD y sus resultados y refuerza el compromiso de CGD con sus grupos de interés en materia de cambio climático. Además, cabe señalar que las medidas de eficiencia energética implementadas por CGD han contribuido en gran medida a la mejora del desempeño ambiental, resultando en reducciones relevantes de los costes operativos.

### 2. ¿Qué hace su empresa para aumentar las competencias y habilidades de las personas con respecto a la gestión del cambio climático?

CGD considera que la información junto con la comunicación son esenciales para el éxito de su LCP y por eso ha estado trabajando para crear conciencia y competencias con respecto a la gestión del cambio climático. CGD proporciona formación en materia medio ambiente y cambio climático. Se ha facilitado e-learning a todos los empleados con el objetivo de proporcionar conocimientos sobre la política y estrategia ambiental de CGD, y también proporcionar conocimiento sobre cómo

pueden contribuir los empleados a lograr los objetivos de reducción de emisiones de CGD, y qué conductas pueden ayudar a minimizar la huella de carbono de la actividad de CGD.

El banco también comparte información sobre temas de cambio climático a través de sus herramientas de comunicación interna (CaixaNotícias y NósCaixa). Por lo que respecta a la comunicación externa y la sensibilización, CGD difunde información sobre la gestión del cambio climático a través de su sitio web, a saber: la Calculadora de Carbono; Guías Prácticas de Reducción de Carbono y Carbon Zero en el Día a Día. Otras iniciativas que tienen como objetivo aumentar la conciencia y el conocimiento de las personas son el Programa Nueva Generación de Científicos Polares, el Programa de Alfabetización de Carbono, Bosque Caixa y el Concurso de Diseño de Muebles Fabricados con Materiales Reciclados.

### 3. El análisis de las empresas G500 muestra que la actual información sobre emisiones indirectas de alcance 3 es aún insuficiente y no revela el impacto completo de las cadenas de valor de las empresas. ¿Cómo identifican qué fuentes de emisiones de alcance 3 podrían ser relevantes? ¿Cómo las miden?, y, en todo caso, ¿qué están haciendo para abordarlas?

CGD llevó a cabo un análisis de todas las categorías de Alcance 3, de acuerdo con las Directrices de Cálculo y Comunicación de las Emisiones de la Cadena de Valor (Alcance 3) del GHG Protocol y trató de informar sobre lo más relevante. Para este fin, CGD tuvo en cuenta varios aspectos, tales como la información interna y externa disponible, el sector empresarial en el que opera y los recursos disponibles de la empresa.

Basándose en la medición de las emisiones de Alcance 3, CGD definió una serie de medidas con el objetivo de reducir la huella global, tales como: Plan de Movilidad, Crédito Energía Renovable, Tarjeta CGD Carbono Zero y otros productos relacionados con el medio ambiente.

CGD tiene la intención de mejorar su análisis de materialidad, trabajando a fondo con los grupos de interés (por ejemplo, proveedores y prestadores de servicios), con el fin de evaluar la aplicabilidad de cada categoría de forma más precisa, y para calcular con mayor rigor las emisiones de GEI asociadas a cada categoría.

## Indicadores clave

A continuación se incluyen los principales indicadores que permiten realizar un seguimiento de la evolución de las respuestas año a año y entre sectores.<sup>17</sup>

### Indicadores clave sobre transparencia<sup>18</sup>

En el año 2013 respondieron al cuestionario CDP seis nuevas empresas desde el año anterior, subiendo la tasa de respuesta de la muestra Iberia 125 hasta un 44 %. Se trata del mayor incremento desde que se estableció la muestra, coincidiendo con un momento en que muchas empresas afectadas por la crisis se han visto obligadas a reducir los recursos que dedican a informar sobre cuestiones no financieras en general, y sobre cambio climático en particular.

Este dato se ve ligeramente ensombrecido por el hecho de que el número de empresas de la muestra Iberia 125 que responden públicamente se ha estancado desde el

año 2011 mientras que crece el número de respuestas no públicas (ver Figura IC1). La transparencia en la información sobre cambio climático no solo es un principio importante para los inversores que significa un primer paso de aseguramiento de la calidad de la información, sino que es un requisito imprescindible para aquellas empresas que opten a formar parte de los índices CDLI y CPLI.

Este año ha aumentado también el número de empresas que ha explicado su negativa a proporcionar información sobre sus emisiones y estrategia de cambio climático. El 24 % de las mismas indicó que carecía de recursos para hacerlo, mientras que un 29 % indicó que se encuentra en las primeras fases de actuación en materia de cambio climático. Por otra parte, en un 18 % de las empresas de la muestra no se pudo identificar a un responsable de informar sobre cambio climático, lo que muy probablemente señala también que no se dispone de recursos dedicados a esta tarea.

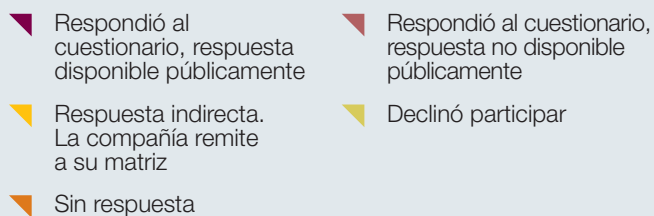
17 En el análisis sectorial de este informe hemos utilizado la clasificación GICS. Los sectores y las abreviaturas utilizados son los siguientes: productos de consumo no básico (CNB); productos de consumo básico (CB); energía (EN); financiero (FIN); salud (SA); industrial (IND); tecnologías de la información (TI); materiales (MAT); telecomunicaciones (TCOM); electricidad y gas (EYG).

18 El cuestionario CDP fue respondido por 55 empresas, de las cuales 3 remitieron a la respuesta de su matriz. Los porcentajes indicados en las figuras IC1 e IC2 incorporan estas respuestas para proporcionar una imagen completa de la tasa de respuestas (con la cifra final a fecha de 31 de julio de 2013), sin embargo el análisis restante en este informe se basa en un total de 52 respuestas de empresas, que excluye a las 3 respuestas indirectas vía la empresa matriz.

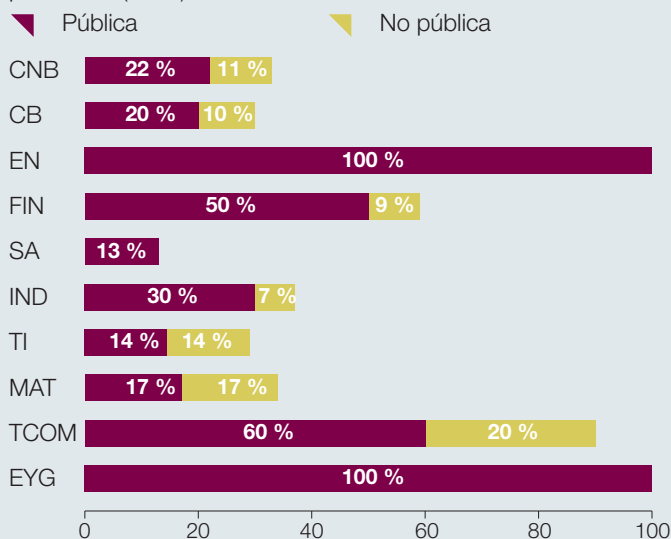
19 El número de empresas que comunican sus emisiones de alcance 1 ó 2 incluye a aquellas que han aportado "0" como la cifra de sus emisiones.

20 Debe tenerse en cuenta que aunque se trate de empresas Españolas y Portuguesas las emisiones que generan y que reportan no se limitan a estos países sino que se trata de emisiones globales de la empresa incluyendo aquellas que se producen en cualquier parte del mundo.

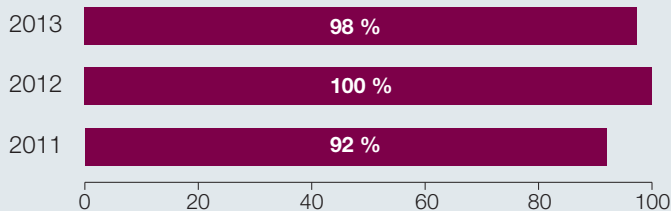
### IC1: Tipo de respuestas (2011-2013)



### IC2: Tasa de respuesta y disponibilidad de la respuesta por sector (2013)



### IC3: Porcentaje de las empresas que responden que comunican sus emisiones de alcance 1 o 2 (2011-2013)<sup>19</sup>



En 2012, ACCIONA incrementó en un 19,4% las emisiones de CO<sub>2</sub> evitadas por sus productos y servicios, alcanzando los 14 millones de toneladas de CO<sub>2</sub> evitadas, teniendo en cuenta que estos productos y servicios que evitan emisiones, ya que sustituyen a técnicas más contaminantes.

ACCIONA

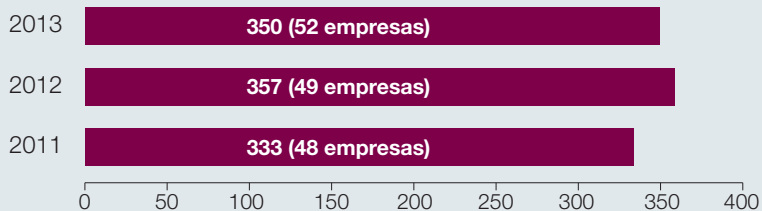
## Indicadores clave sobre emisiones

Las emisiones totales de alcance 1 y 2 comunicadas por las empresas<sup>20</sup> en 2013 suman un total de 390 M tCO<sub>2</sub>e, una cantidad ligeramente inferior (menos de un 1 %) a la del año anterior. Los sectores de materiales y electricidad y gas siguen siendo con diferencia los mayores responsables de las emisiones de alcance 1 y 2 de la muestra, con más de un 83 % del total.

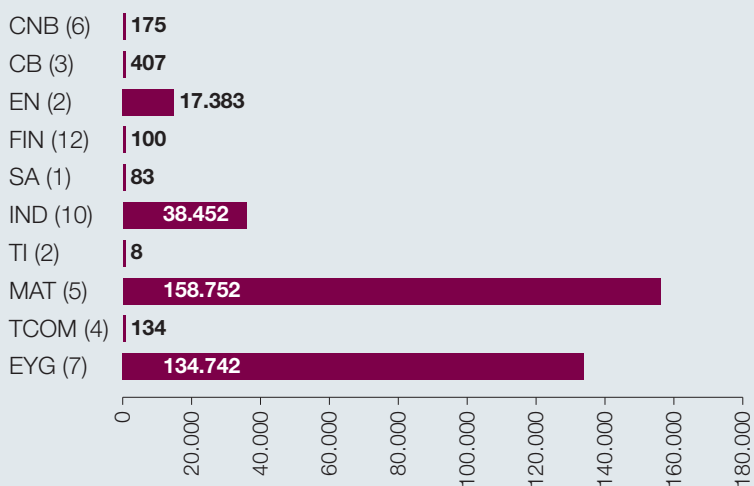
Debe tenerse en cuenta que debido a un cambio en la metodología estándar de cálculo de las emisiones de alcance 2, las cifras de las emisiones de este alcance del año 2013 no son comparables con las cifras publicadas en años anteriores. A la hora de calcular las emisiones de Alcance 2 ahora las empresas pueden incorporar factores de emisión específicos asociados con el suministro de energía de origen renovable, siempre que exista un instrumento de seguimiento apropiado. Este nuevo enfoque puede dar como resultado cifras de emisiones de alcance 2 menores que el anterior.

La medición de las emisiones de alcance 3 sigue una progresión muy lenta. Un 73 % de las empresas que han respondido al cuestionario han identificado y medido un máximo de 2 fuentes de emisiones de alcance 3, siendo "viajes de negocios" la fuente más medida. Solo un 13 % de las empresas ha medido más de 4 fuentes relevantes de emisiones de alcance 3, y solamente un 10 % han evaluado las emisiones generadas por el uso de sus productos. Observamos por tanto como la medición del alcance 3 todavía es una práctica poco consolidada en la muestra Iberia 125 y que, salvo excepciones, la mayoría de las empresas no identifican, miden y comunican sus principales fuentes de emisiones de alcance 3.

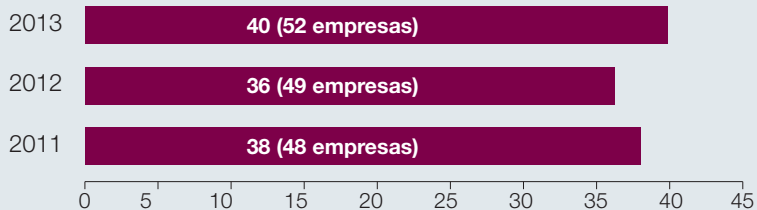
IC4: Emisiones totales de alcance 1 (M tCO<sub>2</sub>e) (2011-2013)



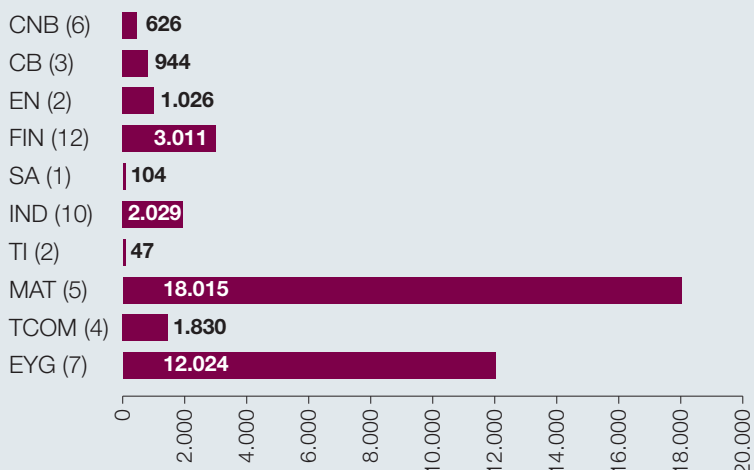
IC5: Emisiones totales de alcance 1 por sector (KtCO<sub>2</sub>e) (2013)



IC6: Emisiones totales de alcance 2 (MtCO<sub>2</sub>e) (2011-2013)



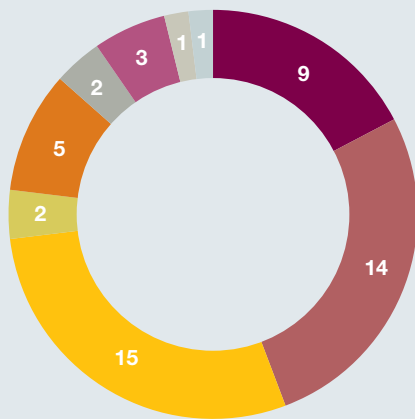
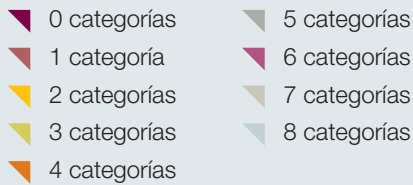
IC7: Emisiones totales de alcance 2 por sector (KtCO<sub>2</sub>e) (2013)





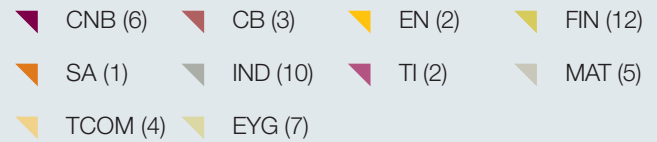
## Indicadores clave continuación

**IC8:** Número de fuentes de emisiones de alcance 3 identificadas por las empresas como relevantes y con datos de emisiones calculados (2013)<sup>21</sup>

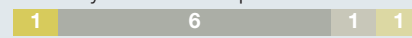


Número de empresas

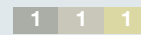
**IC9:** (2013) Número de empresas que considera relevante y comunica los datos de emisiones de alcance 3 por Fuentes y por sectores (2013)



Bienes y servicios adquiridos



Actividades relacionadas con combustibles y energía



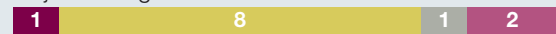
Transporte y distribución (de suministros de proveedores)



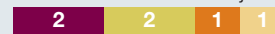
Residuos producidos en la operación



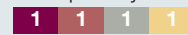
Viajes de negocios



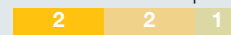
Movilidad de los trabajadores



Transporte y distribución (de productos para clientes)



Utilización de los productos y servicios



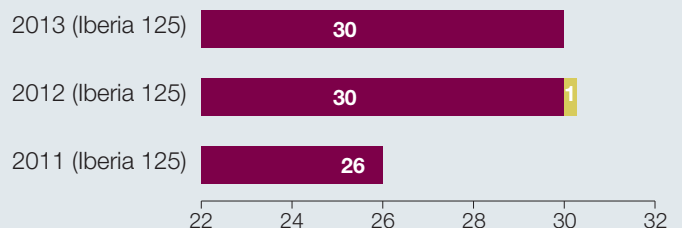
Ninguna



0 2 4 6 8 10 12 14

**IC10:** Número de empresas con verificación externa de emisiones (completa o en proceso, de las emisiones de cualquiera de los alcances) (2011-2013)<sup>22</sup>

- Empresas con verificación aprobada
- Empresas en proceso de verificación por primera vez



21 Sólo se han contabilizado aquellas empresas que publicaron sus emisiones de alcance 3 utilizando las categorías del Greenhouse Gas Protocol Scope 3 Standard. Mientras que en algunos casos las categorías "Otros" pueden ser elecciones legítimas, en la mayoría de los casos, los datos contenidos en estas categorías deben ser asignados a una de las categorías mencionadas. Se anima a las empresas que publican sus datos de emisiones de alcance 3 a utilizar estas categorías específicas cuando sea apropiado, ya que en caso de no hacerlo así, usar la categoría "Otros", la calidad de los datos y por lo tanto, la utilidad de los mismos para los inversores, se ven muy afectados. No se ha hecho un intento de atribuir subjetivamente categorías cuando las empresas han seleccionado "Otros". Además, sólo se han incluido las categorías para las que se han facilitado cifras de emisiones que son mayores que cero e identificados como relevantes en el cuestionario.

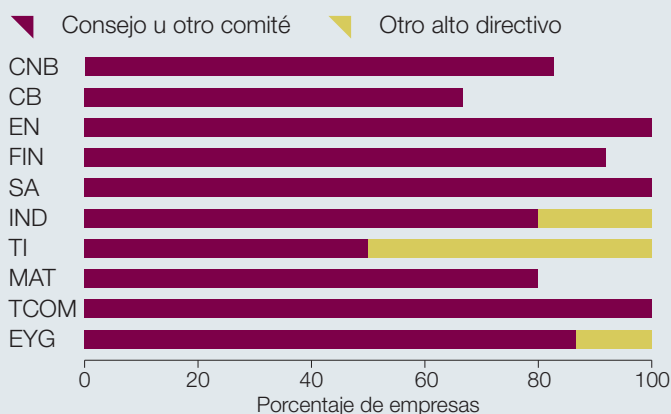
22 En la figura IC10, el término "comunicada y aprobada" se refiere al hecho de que la cifra utilizada de empresas con verificación se basa en la evaluación y calificación por parte de CDP de los informes de verificación adjuntos a las respuestas al cuestionario. Aquellas empresas que informan de verificación de sus emisiones en más de un alcance, sólo se han contabilizado una vez en la figura.

23 Las empresas pueden comunicar varias reducciones de emisiones debidas a la ejecución de las actividades, objetivos o incentivos al buen desempeño. En todos estos casos, las empresas se contabilizan una sola vez en las estadísticas se presentan a continuación, con la excepción de las estadísticas de objetivos absolutos y objetivos relativos en que las empresas que tienen ambos tipos de objetivo se cuentan una vez en cada tipo.

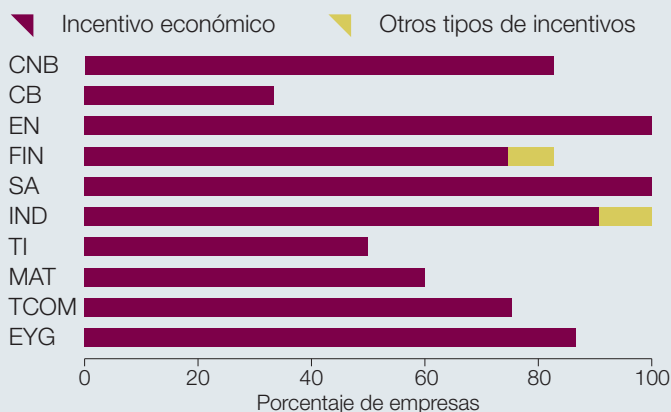
## Indicadores sobre mejores prácticas

Como ya hemos señalado, todos los indicadores de mejores prácticas han mejorado en esta edición con la excepción de la verificación externa de emisiones.

### IC11: Supervisión por parte del consejo o un alto directivo por sectores (2013)



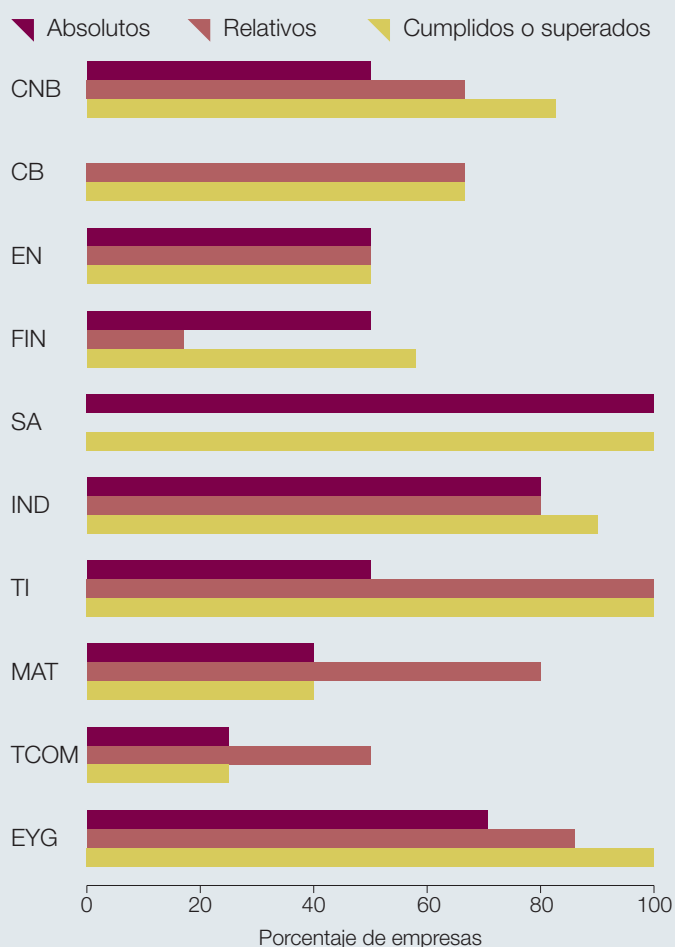
### IC12: Incentivos al desempeño en cambio climático por sectores (2013)



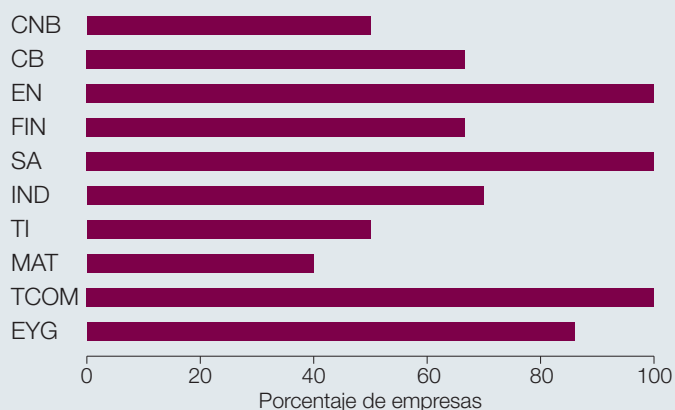
### IC13: Evidencias de que el cambio climático está integrado en la estrategia de negocio por sectores (2013)



### IC14: Empresas que comunican objetivos de reducción, por sectores (2013)



### IC15: Reducciones de emisiones debidas a las medidas de reducción, por sectores (2013)<sup>23</sup>



## Introduciendo la información ESG en los mercados de capitales portugueses

### Crédito bancario vs mercado de capitales

Históricamente, la actividad bancaria en Portugal comienza en estrecha relación con los grandes grupos industriales, razón en parte por la que hoy vemos que las empresas portuguesas recurren esencialmente a los bancos para cubrir sus necesidades de financiación. Este rasgo no es específico de la economía portuguesa y es común en Europa. Sin embargo, desde que Portugal comenzó en 2011 su programa de asistencia financiera, las empresas portuguesas han recurrido cada vez más a los mercados de capital en sustitución del crédito bancario. Los bancos comerciales comenzaron operaciones de desapalancamiento y de recapitalización, obligados a reducir su relación crédito frente a depósito y a aumentar su ratio *capital core tier 1* para mejorar la capacidad de recuperación. Así, las empresas buscaron otras formas para respaldarse; varias empresas que cotizan en bolsa emitieron bonos en el mercado primario para inversores minoristas o buscaron inversores institucionales y grandes para reforzar su capital social.

### Gestoras de activos

Esta relación reforzada de las empresas portuguesas con mercados de capital debe servir como un recordatorio de que la información no financiera solicitada por los inversores también juega un papel importante. La comunidad de inversores es cada vez más sensible a las cuestiones ambientales, sociales y de gobierno corporativo (ESG) y sus posibles efectos positivos y negativos sobre finanzas de la empresa. Por ejemplo, de acuerdo con Eurosif, en 2011 había en Europa 3,2 billones de euros activos bajo gestión (AuM) gestionados con la inclusión explícita de los riesgos y oportunidades ESG en el análisis financiero tradicional y en las decisiones de inversión. Esta cifra no sólo creció un 6,8 % entre 2009 y 2011, sino que también lo convierte en un número impresionante teniendo en cuenta que el total de activos bajo gestión en Europa en 2011 fue estimada por EFAMA en 13,8 billones de euros. Bloomberg también estimó un incremento de más del 50 % desde el año 2009 en el acceso los datos de CDP y otros datos ESG proporcionadas por sus terminales. Que una empresa informe a CDP sobre sus actividades y sus objetivos de reducción de emisiones, es de importancia fundamental para el inversor. Esta puede ser una de las razones por las que en 2013 sólo 10 empresas que respondieron de la muestra Iberia 125 carecían de objetivos de reducción de emisiones, una cifra en constante disminución desde 2011.

### Inversores institucionales

Dentro del círculo de los inversores institucionales, el sector seguros merece un vistazo más cercano, ya que ha comprendido desde el primer momento el valor añadido de los datos de CDP. Una razón de esto es que los datos sobre el cambio climático tiene un doble propósito en su ámbito, ya que puede jugar un papel importante en el análisis de riesgo de las primas, además de la finalidad inversora. El sector asegurador portugués comprende 50.25 miles de millones de euros en activos bajo gestión. Casi el 40 % de ese capital se invierte en acciones y bonos de empresas, siendo esta última la mayor de las clases de activos utilizadas por el sector. Los fondos de pensiones también pueden jugar un papel de liderazgo en el uso de información ESG, ya que son por naturaleza inversores con visión de largo plazo. Las empresas que publican en CDP

únicamente inversiones a corto plazo en las iniciativas de reducción de emisiones pueden ser evitadas por los inversores de este tipo. Vemos precisamente esta tendencia en la muestra Iberia 125 donde las inversiones con periodos de retorno de menos de tres años están ganando peso desde 2011. Cuando se habla de los fondos de pensiones se debe destacar al Norges Bank Investment Management, que posee aproximadamente el 2 % de la renta variable europea y es un actor importante en Portugal, con acciones en más de 20 empresas que cotizan en el PSI Geral. Se trata de un firmante del CDP que gestiona el Fondo Global de Pensiones del Gobierno Noruego, el mayor fondo de pensiones del mundo, y son considerados como un referente a nivel mundial en el uso de información ESG en el análisis de inversiones.

### Inversores minoristas

La noticia más destacable en el uso de datos ESG por parte de inversores minoristas viene de la propuesta de 2012 de la UE para la regulación de los documentos de información clave (KID) para los productos de inversión. Esta propuesta abarca cuatro grupos de productos de inversión (fondos de inversión, productos de inversión basados en seguros, valores estructurados minoristas y depósitos a plazo estructurados) que conforman un mercado en Europa por valor de hasta 10 billones de euros. El nexo con la información ESG es el requisito de la propuesta para que los KID incluyan "una indicación de si el responsable del producto de inversión contempla resultados ambientales, sociales y de gobierno corporativo específicos, ya sea en relación con el ejercicio de la actividad o del producto de inversión, y si es así, una explicación de los resultados que se buscan y de cómo se quieren alcanzar". La responsabilidad de la preparación del KID recae sobre los creadores de los productos de inversión, lo que significa que más gestoras de activos indagarán sobre los aspectos ESG de las empresas que cotizan en bolsa, si la cartera de productos/fondo de inversión incluye acciones de empresas, bonos, etc. Adelantarse a tales demandas de información, por ejemplo informando a través de CDP, ofrece un valor evidente a corto plazo para las empresas que cotizan en Iberia, ya que se espera la propuesta completa entre en vigor a finales de 2014.

En conclusión, cada vez más grupos de interés ven necesaria la publicación de los aspectos ESG. Por eso la Comisión Europea en abril de este año también presentó una propuesta legislativa que requiere a las grandes empresas europeas (aquellas con más de 500 empleados) a que publiquen información material no financiera. También cabe destacar la iniciativa del Gobierno del Reino Unido de julio de 2013, que introduce la publicación obligatoria de las emisiones corporativas de GEI para toda empresa que cotice en la Bolsa de Londres. Euronatura espera que más gobiernos puedan seguir este ejemplo lanzando y apoyando iniciativas de información que pueden, no sólo promover el ahorro y la eficiencia como resultado de la medición y la gestión, sino, además, avanzar en la transparencia empresarial en los mercados financieros, beneficiando a las empresas y a los inversores.



**André Baltazar**  
Investigador, Euronatura

## Introducción

El análisis sectorial de las respuestas al cuestionario CDP por sectores permite identificar tendencias que solo cobran sentido al tener en cuenta el contexto del negocio de cada sector.

Utilizando el criterio general de CDP hemos realizado la clasificación sectorial de las empresas de la muestra de acuerdo a los 10 sectores de actividad definidos por el Global Industry Clasification Standard (GICS). No obstante, de estos 10 sectores hemos escogido solo aquellos en los que han respondido más de 5 empresas, ya que consideramos que por debajo de esta cantidad los resultados pueden ser poco representativos. Así, los sectores parte de este análisis son consumo de bienes no básicos (6 empresas), financiero (13 empresas), industrial (10 empresas), materiales procesados (6 empresas) y electricidad y gas (8 empresas)<sup>24</sup>.

Como ya hemos señalado, todos los indicadores de mejores prácticas han mejorado en esta edición con la excepción de la verificación externa de emisiones. Los sectores industrial y de electricidad y gas se encuentran en la mayoría de indicadores por encima de la media. Por el contrario el sector de materiales, el de más emisiones de la muestra, tiene un menor desempeño en cuanto a mejores prácticas que los anteriores en todos los apartados. Esto denota la madurez de los sectores industrial y de electricidad y gas en la gestión del cambio climático y en la asunción de su responsabilidad sobre los elevados impactos que generan.

Así, desde la tasa de respuesta del 33 % de los sectores de consumo de productos no básicos y de materiales hasta el 100 % de respuestas del sector de electricidad y gas encontramos tasas del 37 % en el sector industrial y del 59 % en el financiero. Por otra parte, el sector industrial es el de mejor desempeño con 3 empresas con un rango de desempeño A, mientras que una empresa del sector electricidad y gas tiene este mismo rango A, una empresa del sector financiero tiene un rango A- y ninguna de los sectores de consumo de productos no básicos y materiales primas alcanza a superar el rango B.



*Abertis promueve diversas medidas con el fin de incentivar a sus clientes a adoptar prácticas que contribuyan a la reducción de las emisiones, como el uso de coche compartido o la utilización de sistemas de pago de peaje electrónicos.*

Abertis



<sup>24</sup> Estas cifras incluyen todas las respuestas aportadas al cuestionario CDP incluyendo las respuestas indirectas de algunas empresas que han incorporado su información en la respuesta de su empresa matriz. El resto del análisis de esta sección se ha realizado solamente a partir de las respuestas directas. Las empresas que han respondido de manera indirecta se indican en la lista de empresas que responden con las iniciales "(SA)".

## Consumo de productos no básicos

### TASA DE RESPUESTA DEL SECTOR

# 33%

(6 DE 18)

#### Empresas que responden

- ▼ CIE Automotive
- ▼ Inditex
- ▼ Meliá Hotels International
- ▼ NH Hoteles
- ▼ Atresmedia (NP)
- ▼ Mediaset España Comunicación (NP)

#### Empresas que no responden

- ▼ Azkoyen
- ▼ Codere
- ▼ Cofina
- ▼ Estoril Sol
- ▼ Fluidra
- ▼ Ibersol
- ▼ Impresa
- ▼ Media Capital
- ▼ Prisa
- ▼ SAG
- ▼ Toyota Caetano
- ▼ Vertice Trescientos Sesenta

## 175.144 tCO<sub>2</sub>e

Emisiones totales de alcance 1 declaradas

## 625.758 tCO<sub>2</sub>e

Emisiones totales de alcance 2 declaradas

## 1,98

Relación de emisiones alcance 3 / alcance 1+2



## 0,21%

Porcentaje de emisiones de alcance 1+2 con respecto al total Iberia 125

## 74 C

Puntuación en transparencia y rango de desempeño promedio del sector



Inditex está trabajando con los estándares del alcance 3 para recopilar datos precisos y comparables de su cadena de suministro. Además, Inditex está proporcionando a sus proveedores orientación y asesoramiento sobre como el inventario de carbono puede permitir hacer un seguimiento de las emisiones y obtener ahorros.

Inditex



El sector consumo de productos no básicos incluye al 11 % de las empresas de la muestra Iberia 125 que respondieron en el año 2013 al cuestionario CDP, y es responsable de un 0,21 % de las emisiones totales de alcance 1 y 2 combinadas. Se trata de un sector con un bajo nivel de emisiones en sus procesos de producción y cuyas emisiones de alcance 3 tampoco son muy significativas (algo menos del doble de sus emisiones de alcance 1 y 2).

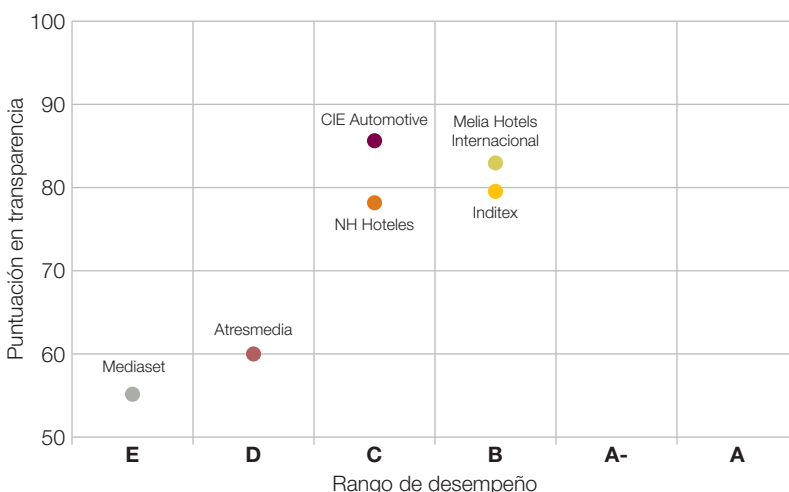
La heterogeneidad de este sector no permite generalizaciones en cuanto a su perfil de emisiones ya que incluye empresas de subsectores tan variados como los medios audiovisuales, los servicios de hostelería, la venta al por menor o los componentes para automóviles. El inventario de emisiones de alcance 3 de estas empresas es poco elaborado limitándose en algunos casos al cálculo de las emisiones derivadas de los viajes de trabajo o de movilidad de los trabajadores. Destacan en este apartado el inventariado originado por el transporte de los productos de Inditex o el de las emisiones debidas a los residuos originados en la actividad de NH Hoteles.

Más de un 80 % de las empresas respondientes de este sector se encuentran por delante de sus objetivos de reducción de emisiones. Sin embargo los niveles de transparencia y desempeño del sector están por debajo de la media con una calificación media de 74 C respectivamente.

Las políticas públicas que más ocupan a este sector son las referentes a información obligatoria sobre gestión del cambio climático y adaptación al cambio climático, pero solo la tercera parte de las empresas realizan labores de incidencia directa en estas materias.

De acuerdo a la clasificación del CDP Reporting Roadmap, un 66 % de las empresas de este sector ya

**Figura 1CNB:** Puntuación en transparencia vs. rango de desempeño de las empresas del sector



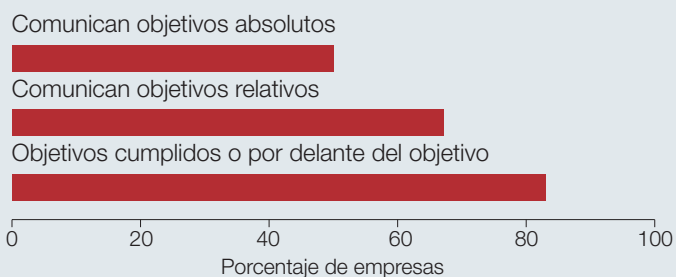


ofrecen una respuesta completa al cuestionario que necesita incorporar buenas prácticas para acercarse a los líderes. Un 33 % de las empresas se encuentran todavía en la fase de desarrollo de capacidades para poder ofrecer una respuesta completa.

**Categorías de emisiones de alcance 3 más comúnmente utilizadas en el sector**

- Movilidad de los trabajadores (2)
- Viajes de negocios (1)
- Transporte y Distribución (de productos para clientes) (1)
- Residuos producidos en las operaciones (1)

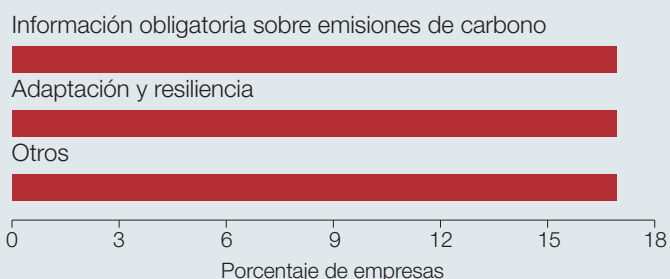
**Figura 2CNB:** Porcentaje de empresas con objetivos de reducción de emisiones y grado de cumplimiento en el sector



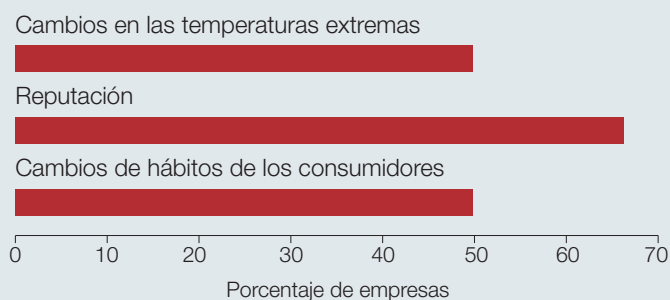
**Figura 3CNB:** Métodos de incidencia comunicados por las empresas del sector



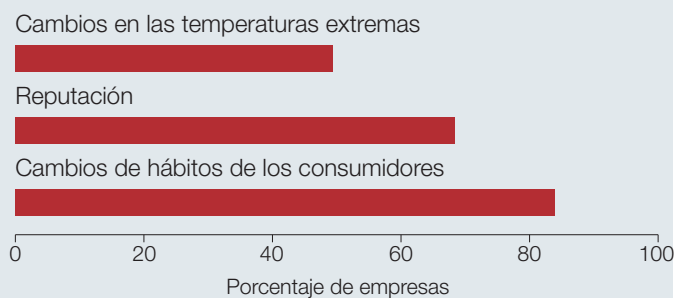
**Figura 3CNB:** Temas de incidencia comunicados por las empresas del sector



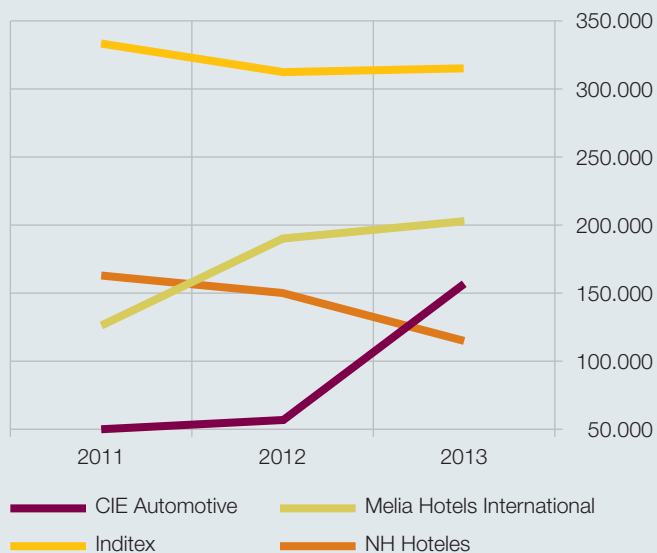
**Figura 5CNB:** Riesgos identificados más citados



**Figura 6CNB:** Oportunidades identificadas más citadas



**Figura 7CNB:** Emisiones declaradas de alcance 1 y 2 por empresa (2011-2013) (tCO<sub>2</sub>e)



## Sector financiero

### TASA DE RESPUESTA DEL SECTOR

# 59%

(13 DE 22)

#### Empresas que responden

- ▼ Banco Comercial Portugués
- ▼ Banco Espírito Santo
- ▼ Banco Popular Español
- ▼ Banco Sabadell
- ▼ Banco Santander
- ▼ Banif
- ▼ Bankinter
- ▼ BBVA
- ▼ CaixaBank
- ▼ Mapfre
- ▼ Bankia (NP)
- ▼ Bolsas y Mercados Españoles (NP)
- ▼ Espírito Santo Financial Group (SA)

#### Empresas que no responden

- ▼ Banco BPI
- ▼ Corporación Financiera Alba
- ▼ Dinamia Capital Privado
- ▼ Grupo Catalana Occidente
- ▼ Quabit Inmobiliaria
- ▼ Realia Business
- ▼ Renta4 Banco
- ▼ Sociedade Comercial
- ▼ Orey Antunes
- ▼ Sonae Capital

## 100.422 tCO<sub>2</sub>e

Emissiones totales de alcance 1 declaradas

## 800.509 tCO<sub>2</sub>e

Emissiones totales de alcance 2 declaradas

## 0,26

Relación de emisiones alcance 3 / alcance 1+2

## 73 C

Puntuación en transparencia y rango de desempeño promedio del sector



## 0,23%

Porcentaje de emisiones de alcance 1+2 con respecto al total Iberia 125

Banco Espírito Santo entiende que el cambio de comportamiento de los consumidores es un estímulo para el desarrollo de productos y una oportunidad para reforzar la reputación a través del compromiso y la sensibilización. A medida que la preocupación pública sobre el cambio climático crece, los consumidores están cada vez más interesados en la compra de productos que tengan una contribución positiva al medio ambiente.

Banco Espírito Santo

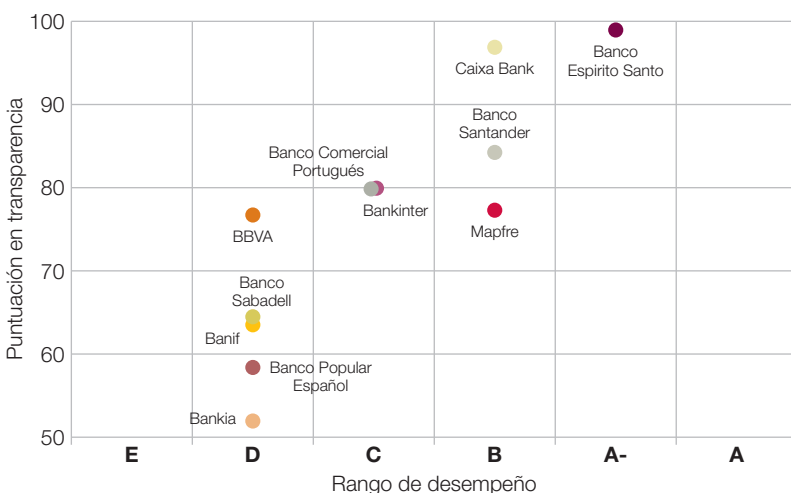
Con 13 empresas, el sector financiero es el más numeroso en cuanto a empresas que respondieron al cuestionario en el año 2013. La tasa de respuesta (59 %) se encuentra por encima de la media y solo por debajo de la de los sectores de electricidad y gas, telecomunicaciones y energía. Su actividad directa solo representa un 0,23 % de las emisiones de alcance 1 y 2 de la muestra. Destaca sin embargo que se trata del tercer sector por volumen de emisiones de alcance 2, con 3,01 millones de tCO<sub>2</sub>e y por encima de sectores como el industrial.

Si bien las emisiones de alcance 3 comunicadas por estas empresas representan apenas una cuarta parte de las emisiones combinadas de alcance 1 y 2, los inventarios de emisiones de alcance 3 del sector empresas son muy reducidos y se limitan al cálculo de las emisiones de viajes de trabajo (8 empresas), desplazamientos de los trabajadores (2) y productos adquiridos (1). Ninguna empresa ha comunicado las emisiones derivadas de sus carteras de inversión, aunque sí es una práctica habitual citar las inversiones en energías renovables como acción indirecta para reducir la emisión de GEI.

Las políticas públicas que más movilizan a las empresas de este sector son las de eficiencia energética y generación de energías limpias por representar un campo muy necesitado de financiación. Sorprende sin embargo que solo un 8 % de las empresas afirman realizar labores de incidencia en las políticas de financiación del cambio climático, al mismo nivel que temas mucho menos específicos de este sector como el comercio de emisiones o la información obligatoria sobre cambio climático.

La evaluación de las acciones de este sector muestra que se encuentran por debajo de la media con un

Figura 1FIN: Puntuación en transparencia vs. rango de desempeño de las empresas del sector

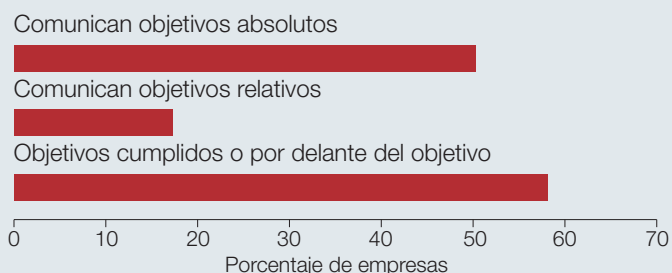


resultado de 73 C en calificación de transparencia y banda de desempeño respectivamente. Sin embargo, el conjunto de empresas forma un espectro muy amplio desde empresas con una respuesta muy básica hasta líderes como Banco Espírito Santo (99 A-) o CaixaBank (97 B).

**Categorías de emisiones de alcance 3 más comúnmente utilizadas en el sector**

- Viajes de negocios (8)
- Movilidad de los trabajadores (2)
- Bienes y servicios adquiridos (1)

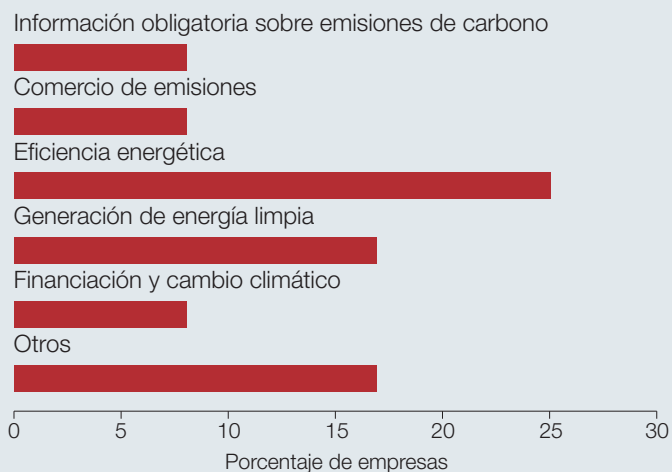
**Figura 2FIN:** Porcentaje de empresas con objetivos de reducción de emisiones y grado de cumplimiento en el sector



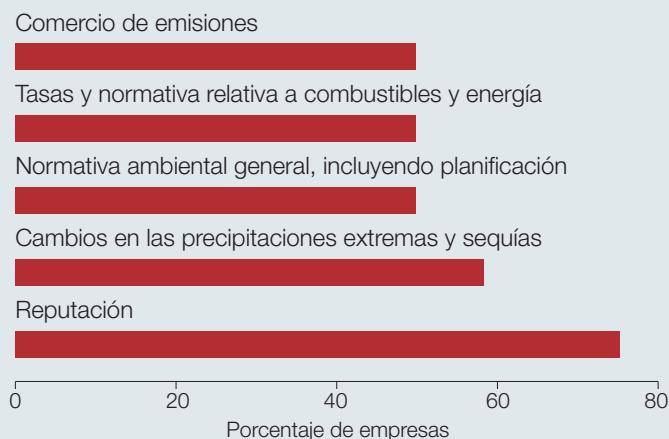
**Figura 3FIN:** Métodos de incidencia comunicados por las empresas del sector



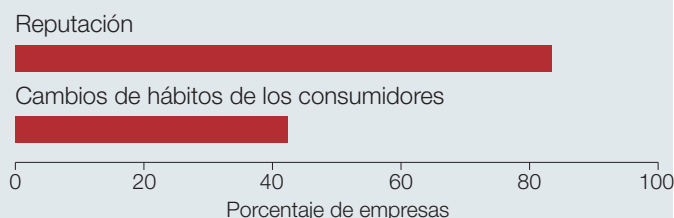
**Figura 4FIN:** Temas de incidencia comunicados por las empresas del sector



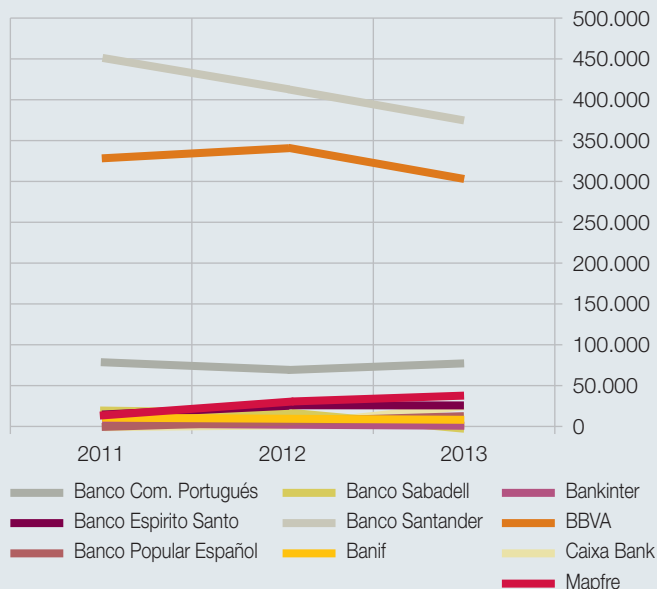
**Figura 5FIN:** Riesgos identificados más citados



**Figura 6FIN:** Oportunidades identificadas más citadas



**Figura 7FIN:** Emisiones declaradas de alcance 1 y 2 por empresa (2011-2013) (tCO<sub>2</sub>e)



## Sector industrial

### TASA DE RESPUESTA DEL SECTOR

# 37%

(10 DE 27)

#### Empresas que responden

- ▼ Abengoa
- ▼ Abertis Infraestructuras
- ▼ Acciona
- ▼ Ferrovial
- ▼ Gamesa
- ▼ International Consolidated Airlines Group
- ▼ Martifer
- ▼ OHL
- ▼ FCC (NP)
- ▼ Técnicas Reunidas (NP)

#### Empresas que no responden

- ▼ ACS
- ▼ Brisa Auto-Estradas de Portugal
- ▼ CAF
- ▼ Duro Felguera
- ▼ Fersa Energías Renovables
- ▼ Grupo Empresarial San José
- ▼ Grupo Soares da Costa
- ▼ Mota-Engil
- ▼ Prosegur
- ▼ Sacyr Vallehermoso
- ▼ Semapa
- ▼ Service Point Solutions
- ▼ Solaria Energía y Medio Ambiente
- ▼ Sonae Indústria
- ▼ Teixeira Duarte
- ▼ Vueling
- ▼ Zardoya Otis

# 38.452.203 tCO<sub>2</sub>e

Emissiones totales de alcance 1 declaradas

# 2.028.623 tCO<sub>2</sub>e

Emissiones totales de alcance 2 declaradas

# 10,44%

# 10,96

Relación de emisiones alcance 3 / alcance 1+2

Porcentaje de emisiones de alcance 1+2 con respecto al total Iberia 125

# 79 B

Puntuación en transparencia y rango de desempeño promedio del sector



Ferrovial ha trabajado en los últimos años en el desarrollo de nuevos modelos de financiación, basados en la cooperación público-privada y que podrían hacer posible la renovación gradual del stock actual de edificios a medio y largo plazo. Es una alternativa para el sector de la construcción, pero también una gran oportunidad para el país en su conjunto, debido a su potencial para generar actividad económica y empleo.

Ferrovial



El sector industrial es el segundo más numeroso de la muestra. Con 10 empresas respondiendo al cuestionario en el año 2013 representa un 19 % de las respuestas al cuestionario. La actividad industrial es la tercera por volumen de emisiones de alcance 1 y 2 con un total de algo más de 40 millones de tCO<sub>2</sub>e (un 10,96 % del total de emisiones de la muestra).

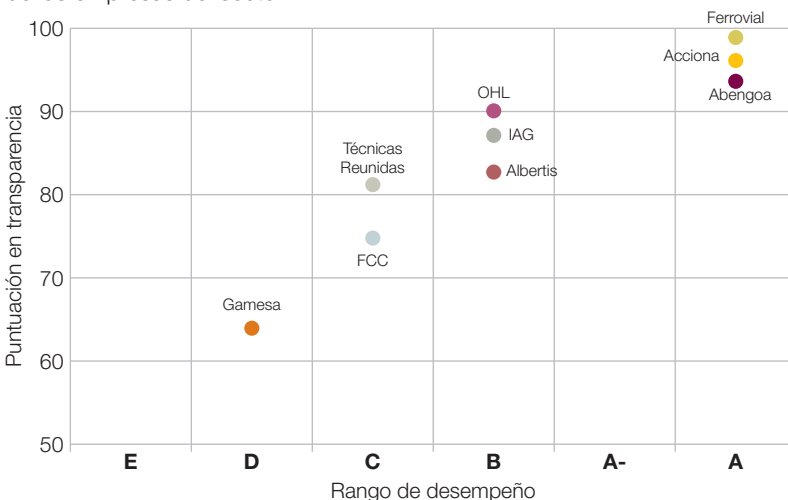
Se trata de un sector con algunas de las prácticas más avanzadas en la gestión de emisiones. Así por ejemplo, el nivel de emisiones de alcance 3 inventariadas, que representa 10,96 veces las emisiones de alcance 1 y 2, es una clara señal del avance de este sector en cuanto a metodologías de inventariado de las emisiones indirectas. Así por ejemplo, 6 de las 10 empresas han inventariado y comunicado las emisiones generados por sus proveedores como parte de las emisiones de su cadena de valor.

Otros indicadores que destacan el avanzado nivel de gestión de estas empresas es que un 80 % de éstas han hecho públicos objetivos absolutos de reducción de emisiones, y un 90 % se encuentran por delante de estos objetivos.

Las empresas del sector industrial son de las más activas en la incidencia sobre políticas públicas. Un 70 % de las empresas realiza labores directas de incidencia, siendo la generación de energía limpia el tema que más abordan. No en vano buena parte de estas empresas han diversificado en la última década sus actividades desde la construcción hacia las energías renovables, y en la actualidad se han convertido en un actor principal de esta actividad que se ve fuertemente influenciada por la acción ministerial.

Los niveles de transparencia y desempeño del sector medios se sitúan en 79 B (puntos de transparencia y rango de desempeño medios) por encima de la media del conjunto de empresas que responden. A este sector pertenecen 3 de las cuatro empresas que forman parte

**Figura 1IND:** Puntuación en transparencia vs. rango de desempeño de las empresas del sector

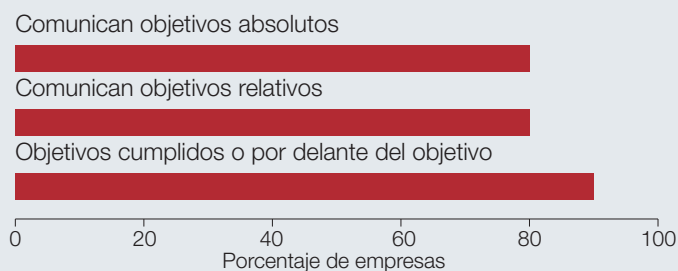


simultáneamente de los índices Climate Performance Leadership Index y Climate Disclosure Leadership Index (Ferrovial, Acciona y Abengoa). Otras tres empresas (OHL; IAG y Abertis) publican una respuesta completa al cuestionario. En el lado a mejorar, 17 empresas de este sector no respondieron en 2013 al cuestionario CDP, incluyendo ACS, una empresa del IBEX35 que si había respondido al cuestionario hasta el año 2012.

### Categorías de emisiones de alcance 3 más comúnmente utilizadas en el sector

Bienes y servicios adquiridos (6)  
 Actividades relacionadas con combustibles y energía (1)  
 Viajes de negocios (1)  
 Transporte y distribución de los productos (1)

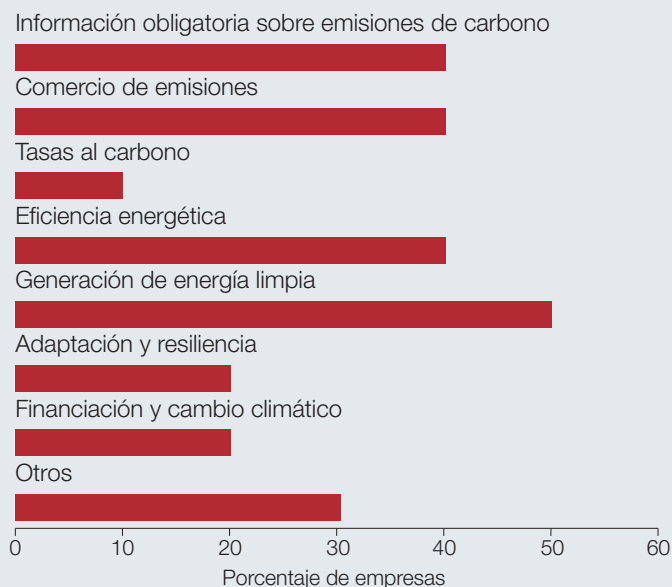
**Figura 2IND:** Porcentaje de empresas con objetivos de reducción de emisiones y grado de cumplimiento en el sector



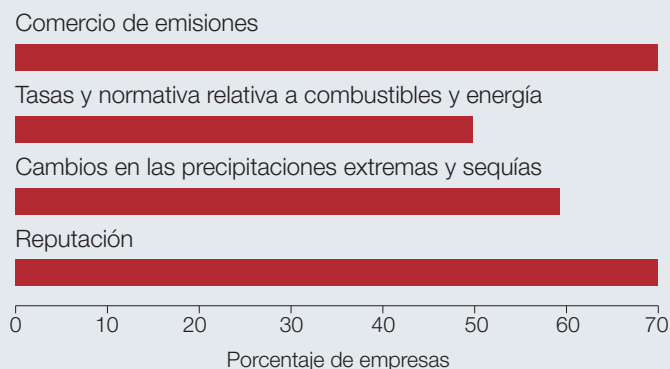
**Figura 3IND:** Métodos de incidencia comunicados por las empresas del sector



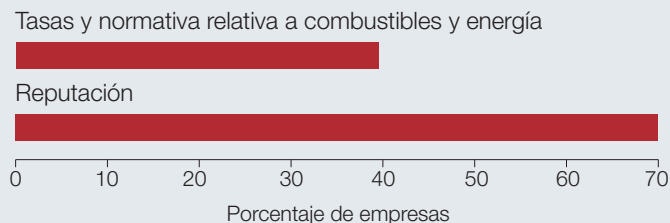
**Figura 4IND:** Temas de incidencia comunicados por las empresas del sector



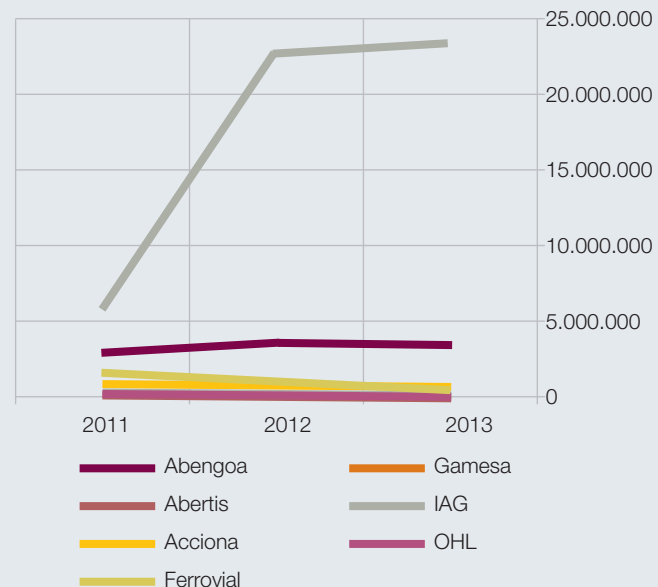
**Figura 5IND:** Riesgos identificados más citados



**Figura 6IND:** Oportunidades identificadas más citadas



**Figura 7IND:** Emisiones declaradas de alcance 1 y 2 por empresa (2011-2013) (tCO<sub>2</sub>e)





## Materiales procesados



Nos implicamos con nuestros principales proveedores en la gestión de las emisiones de GEI y la estrategia de cambio climático como parte del proceso de evaluación de nuestros proveedores. En particular les preguntamos: ¿Miden sus emisiones de GEI? Si es así, ¿reducen sus emisiones año a año? ¿Han establecido objetivos públicos de reducción? ¿Verifican externamente sus datos de GEI?

Arcelor Mittal

Con una tasa de respuesta de solo un 33 %, y con la respuesta directa al cuestionario de tan solo cinco empresas, el sector de materiales procesados es el de más emisiones de gases de efecto invernadero, siendo responsable de un 46 % del total de emisiones de alcance 1 y 2 de la muestra.

En cualquier caso, sus prácticas de gestión de emisiones están lejos de las de otros sectores. Su puntuación media en cuanto a transparencia y desempeño es la más baja de los sectores analizados: 70 C en puntuación de transparencia y rango de desempeño.

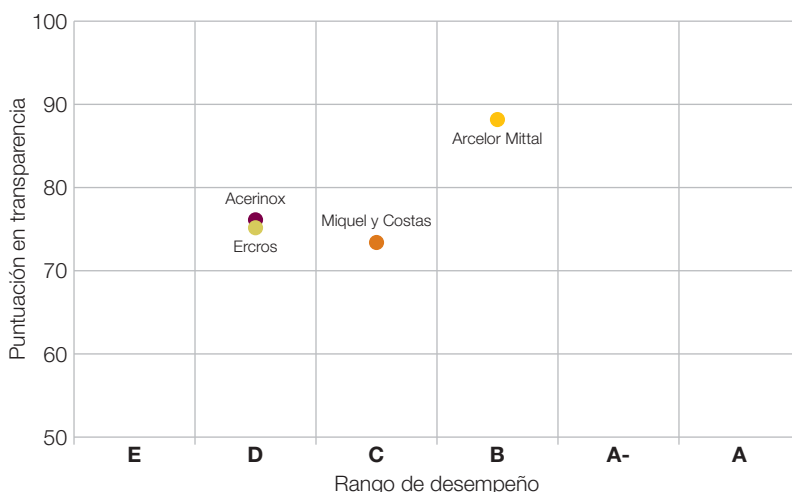
Su inventariado de emisiones de alcance 3 es testimonial con solo una empresa evaluando las emisiones de sus proveedores y una evaluando las emisiones de otras actividades relacionadas con la energía. No obstante, su cantidad de emisiones de GEI de alcance 1 y 2 es tan elevada que algunas empresas podrían justificar sus esfuerzos de medición y gestión en éstas últimas.

Las empresas del sector de materiales, debido al fuerte acoplamiento entre su producción y su nivel de emisiones, se decanta en su mayoría por establecer objetivos de reducción de su intensidad de emisiones de carbono (80 % de las empresas) frente a los objetivos absolutos. Sin embargo solo un 40 % de las empresas están logrando o mejorando sus objetivos de reducción, la tasa más baja con diferencia de los cinco sectores analizados.

También es muy discreta la participación de este sector en las políticas públicas. Solo un 40 % de las empresas declara trabajar en incidencia, siendo el comercio de emisiones y las tasas al carbono los temas que más interesan al sector.

No hay ninguna empresa del sector en los niveles más altos de transparencia y desempeño en gestión del

**Figura 1MAT:** Puntuación en transparencia vs. rango de desempeño de las empresas del sector



cambio climático. Dos de las cinco empresas ofrecen una respuesta completa al cuestionario sin poder considerarse mejores prácticas (Arcelor Mittal y Miquel y Costas) mientras que otras dos se encuentran en la fase de desarrollo de capacidades para poder responder completamente al cuestionario.

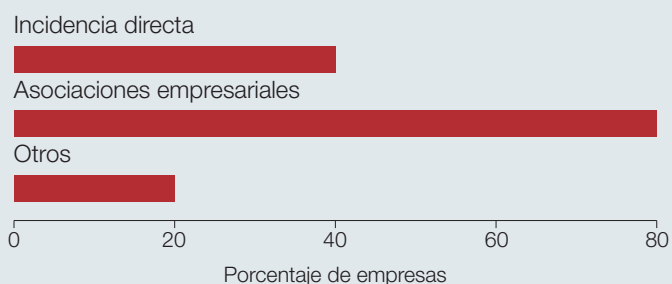
### Categorías de emisiones de alcance 3 más comúnmente utilizadas en el sector

Bienes y servicios adquiridos (1)  
Actividades relacionadas con combustibles y energía (1)

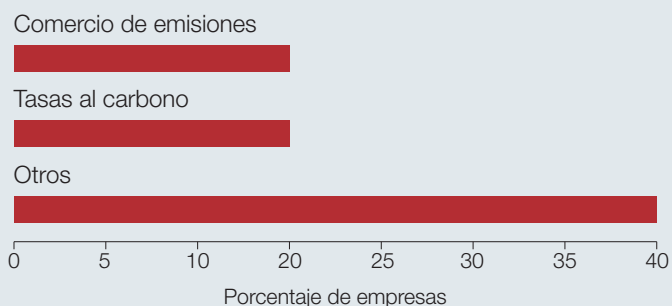
**Figura 2MAT:** Porcentaje de empresas con objetivos de reducción de emisiones y grado de cumplimiento en el sector



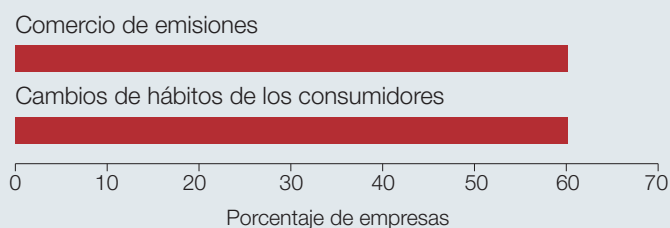
**Figura 3MAT:** Métodos de incidencia comunicados por las empresas del sector



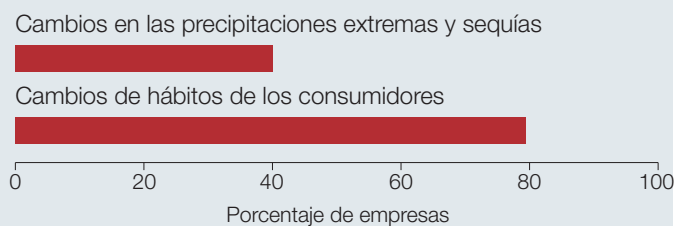
**Figura 4MAT:** Temas de incidencia comunicados por las empresas del sector



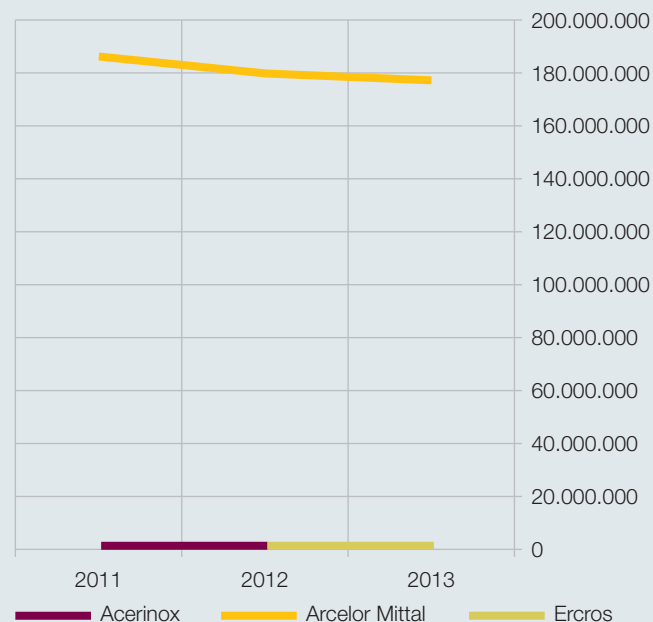
**Figura 5MAT:** Riesgos identificados más citados



**Figura 6MAT:** Oportunidades identificadas más citadas



**Figura 7MAT:** Emisiones declaradas de alcance 1 y 2 por empresa (2011-2013) (tCO<sub>2</sub>e)



## Sector electricidad y gas

### TASA DE RESPUESTA DEL SECTOR

# 100%

(8 DE 8)

#### Empresas que responden

- ▾ EDP Energías de Portugal
- ▾ Enagás
- ▾ Endesa
- ▾ Gas Natural Fenosa
- ▾ Iberdrola
- ▾ REE
- ▾ REN
- ▾ EDP Renováveis (SA)

## 134.742.477 tCO<sub>2</sub>e

Emisiones totales de alcance 1 declaradas

## 12.024.069 tCO<sub>2</sub>e

Emisiones totales de alcance 2 declaradas



Porcentaje de emisiones de alcance 1+2 con respecto al total Iberia 125

## 26,08

Relación de emisiones alcance 3 / alcance 1+2

## 90 B

Puntuación en transparencia y rango de desempeño promedio del sector

Las empresas del sector de generación y distribución de electricidad y gas tiene la tasa más alta de respuesta de los sectores analizados. Las 8 empresas de este sector de la muestra Iberia 125 respondieron en 2013 al cuestionario CDP (una de ellas, EDP Renováveis, a través de su matriz EDP). Se trata de un



La estrategia a largo plazo de Gas Natural Fenosa se guía por la Hoja de Ruta de la Energía de la UE, que establece una reducción de emisiones de un 50 % por debajo de los niveles de 1990 para el año 2030 y un 80-95 % para el año 2050. En este contexto, las acciones de investigación y desarrollo son clave.

Gas Natural Fenosa



sector muy regulado, con una gran intensidad en carbono, y que se ha visto obligado a actuar proactivamente en la gestión del cambio climático.

Con un 13 % de las empresas que comunican sus emisiones a CDP son responsables de un 38 % del total de las emisiones de alcance 1 y 2, tan solo por detrás del sector de materiales procesados y muy por encima del siguiente sector (el industrial con un 10,44 % de las emisiones). Además tienen un gran impacto indirecto a través de sus emisiones de alcance 3, que son 26 veces mayores que sus emisiones de alcance 1 y 2 combinadas. Las emisiones indirectas de este sector son muy elevadas tanto "aguas arriba" (minería y extracción y refinado de gas y petróleo), como "aguas abajo" (transporte de electricidad y gas a los puntos de consumo y venta de gas para su combustión).

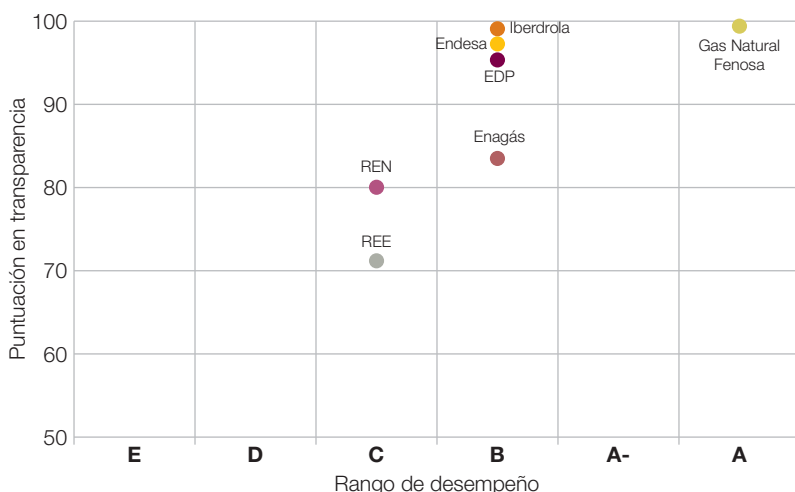
Conscientes del alto impacto de sus actividades y del gran riesgo reputacional vinculado al cambio climático que tiene el sector, la gestión corporativa del cambio climático es muy avanzada en estas empresas: el resultado de 90 B en la media de puntuación de transparencia y rango de desempeño es la mayor de los sectores analizados, y muy por encima de la media de la muestra Iberia 125 (78 C).

Todas las empresas de este sector declaran estar cumpliendo o sobrepasando sus objetivos de reducción de emisiones.

El sector es muy activo en la incidencia sobre políticas públicas de cambio climático, tanto directamente (el 100 % de las empresas tienen actividades en esta línea) como de manera indirecta, principalmente a través de asociaciones empresariales (un 86 % de las empresas del sector).

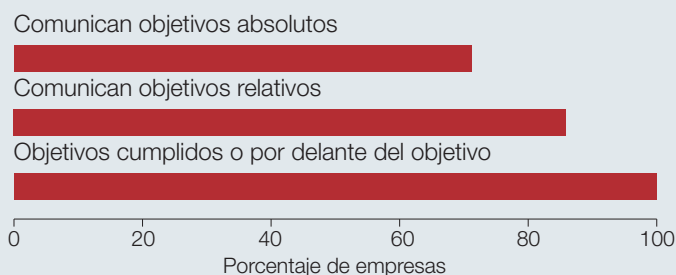
Cuatro de las empresas de este sector (Gas Natural Fenosa, Iberdrola, Endesa y EDP) se encuentran entre las más transparentes de la muestra (el índice Climate

**Figura 1EYG:** Puntuación en transparencia vs. rango de desempeño de las empresas del sector



Disclosure Leadership Index). Gas Natural Fenosa es la empresa con mayor puntuación total de la muestra, con un resultado de 100 puntos de calificación en transparencia y un rango de desempeño A. Además, todas las empresas responden de manera completa al cuestionario CDP, lo que demuestra una acción de largo plazo que ha superado ya

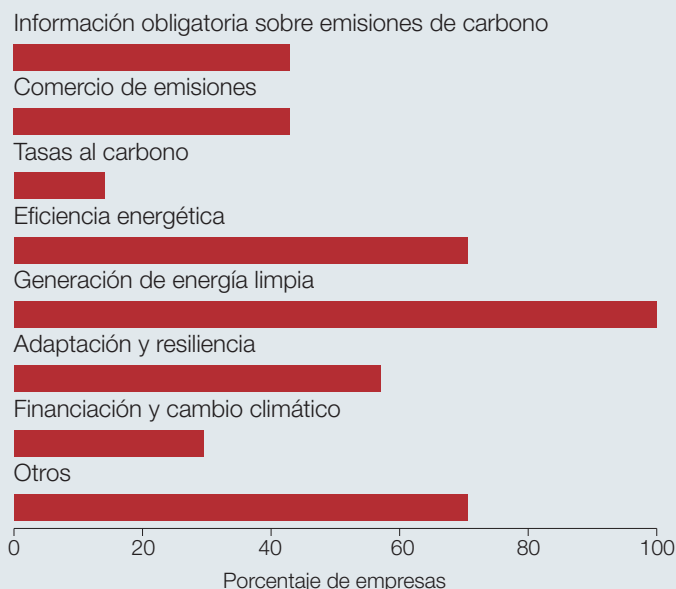
**Figura 2EYG:** Porcentaje de empresas con objetivos de reducción de emisiones y grado de cumplimiento en el sector



**Figura 3EYG:** Métodos de incidencia comunicados por las empresas del sector



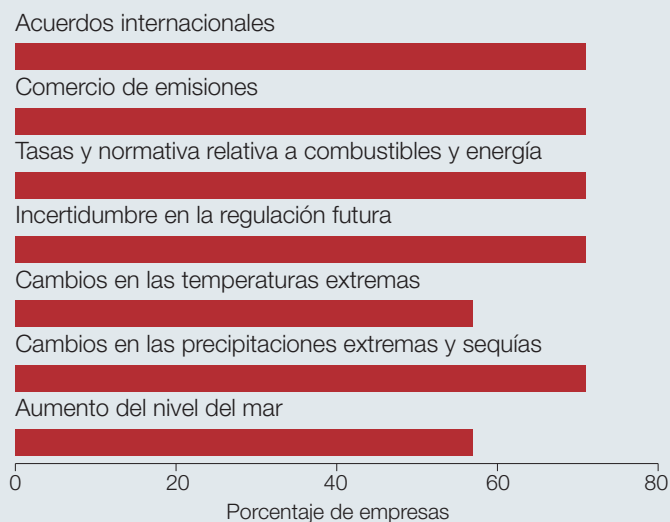
**Figura 3EYG:** Temas de incidencia comunicados por las empresas del sector



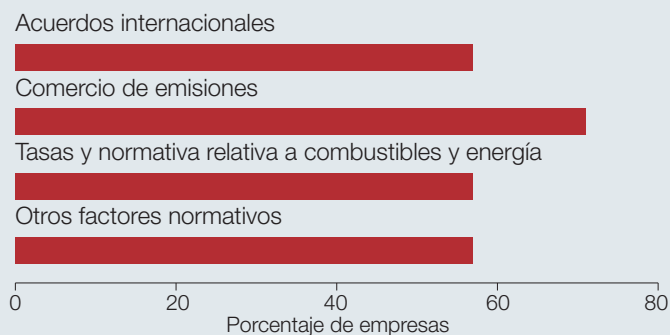
### Categorías de emisiones de alcance 3 más comúnmente utilizadas en el sector

- Bienes y servicios adquiridos (1)
- Actividades relacionadas con combustibles y energía (1)
- Transporte y Distribución de suministros (1)
- Utilización de los productos y servicios vendidos (1)

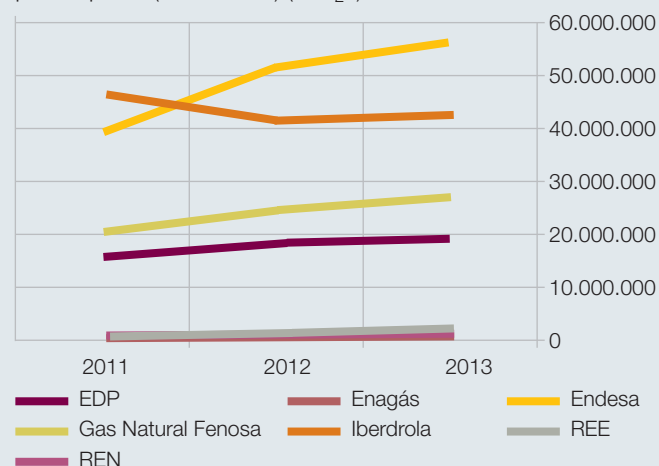
**Figura 4EYG:** Riesgos identificados más citados



**Figura 5EYG:** Oportunidades identificadas más citadas



**Figura 6EYG:** Emisiones declaradas de alcance 1 y 2 por empresa (2011-2013) (tCO<sub>2</sub>e)



## Anexo I - Empresas que no respondieron al cuestionario cambio climático 2013 de CDP

Nombre de la empresa	País	Respuesta 2013
<b>Productos de consumo no básico</b>		
Azkoyen	España	NR
Codere	España	NR
Cofina	Portugal	NR
Estoril Sol	Portugal	NR
Fluidra	España	NR
Ibersol	Portugal	NR
Impresa	Portugal	NR
Media Capital	Portugal	NR
Prisa	España	NR
SAG	Portugal	NR
Toyota Caetano	Portugal	NR
Vértice 360	España	NR
<b>Productos de consumo básico</b>		
Baron de Ley	España	NR
Bodegas Riojanas	España	NR
Dia	España	NR
Pescanova	España	NR
Sumol Compal	Portugal	NR
Viscofan	España	NR
Vista Alegre Atlantis	Portugal	NR
<b>Financiero</b>		
Banco BPI	Portugal	NR
Corporacion Financiera Alba	España	NR
Dinamia Capital Privado	España	NR
Grupo Catalana Occidente	España	NR
Quabit Inmobiliaria	España	NR
Realia Business	España	NR
Renta 4 Banco	España	NR
Sociedade Comercial Orey Antunes	Portugal	NR
Sonae Capital	Portugal	NR
<b>Salud</b>		
Almirall	España	NR
Biosearch	España	NR
Clinica Baviera	España	NR
Laboratorios Farmaceuticos Rovi	España	NR
Natra	España	NR
Natraceutical	España	NR
Zeltia	España	NR

Nombre de la empresa	País	Respuesta 2013
<b>Industrial</b>		
Prosegur	España	DP
ACS Actividades de Construccion y Servicios	España	NR
Brisa- Auto-Estradas de Portugal	Portugal	NR
Construccion y Auxiliar de Ferrocarriles	España	NR
Duro Felguera	España	NR
Fersa Energias Renovables	España	NR
Grupo Empresarial San José	España	NR
Grupo Soares da Costa	Portugal	NR
Mota-Engil	Portugal	NR
Sacyr Vallehermoso	España	NR
Semapa	Portugal	NR
Service Point Solutions	España	NR
Solaria Energia y Medio Ambiente	España	NR
Sonae Indústria	Portugal	NR
Teixeira Duarte	Portugal	NR
Vueling	España	NR
Zardoya Otis	España	NR
<b>Tecnologías de la información</b>		
Grupo Ezentis	España	NR
Jazztel	España	NR
Novabase	Portugal	NR
Reditus	Portugal	NR
Tecnocom	España	NR
<b>Materiales procesados</b>		
Adveo	España	DP
Altri	Portugal	NR
Cimpor	Portugal	NR
Ence Energia y Celulosa	España	NR
Europac	España	NR
F. Ramada Investimentos	Portugal	NR
Inapa	Portugal	NR
La Seda de Barcelona	España	NR
Portucel	Portugal	NR
Sniace	España	NR
Tubacex	España	NR
Tubos Reunidos	España	NR
<b>Telecomunicaciones</b>		
Amper	España	NR

Notas a los anexos:

AQ: Respondió al cuestionario

DP: Declina participar

NR: No respondió

SA: Ver otra - remite a la respuesta de su matriz

Not public: la empresa respondió de manera no pública

NL: Empresa no cotizada

Columna Alcance 3: la cifra indica el número de categorías de emisiones de alcance 3 que han sido declaradas como "relevantes y calculadas"

\*: el asterisco en la cifra de emisiones de alcance 1 o 2 indica que obtuvo la máxima puntuación en verificación completa o en proceso, usando un estándar aprobado

Bold: empresas que forman parte del CPLI (rango de desempeño A), del CDLI (calificación de transparencia de 95 o más) o de ambos.



Para leer las repuestas de las empresas completas de 2013 por favor visite  
[www.cdp.net/en-US/Results/Pages/responses.aspx](http://www.cdp.net/en-US/Results/Pages/responses.aspx)



## Anexo II - Calificaciones y datos de emisiones de las empresas que respondieron

Nombre de la empresa	País	Calif. 2013	Alcance 1	Alcance 2	Alcance 3
<b>Productos de consumo no básico</b>					
Atresmedia	España	60 D		Not public	
CIE Automotive	España	85 C	44.639	111.847	
Inditex	España	80 B	24.478*	290.119*	2
Mediaset España Comunicación	España	55 E		Not public	
Melia Hotels International	España	83 B	51.305	151.605	2
NH Hoteles	España	78 C	53.193	61.585	1
<b>Productos de consumo básico</b>					
Ebro Foods	España	36		Not public	
Jerónimo Martins	Portugal	66 C	239.509	652.906	4
<b>Sonae</b>	Portugal	<b>98 A</b>	57.225*	271.235	3
<b>Energía</b>					
<b>Galp Energia</b>	Portugal	<b>99 B</b>	3.319.758*	214.685*	4
<b>Repsol</b>	España	<b>98 B</b>	14.062.806*	811.243*	3
<b>Financiero</b>					
Banco Comercial Português	Portugal	80 C	18.626*	60.510*	2
<b>Banco Espírito Santo</b>	Portugal	<b>99 A-</b>	7.186*	20.044*	2
Banco Popular Espanol	España	59 D	788*	14.012*	2
Banco Sabadell	España	64 D	378*	381*	1
Banco Santander	España	84 B	31.857*	342.928*	2
Banif	Portugal	63 D	4.134	5.124	1
Bankia	España	52 D		Not public	
Bankinter	España	80 C	312*	8.508*	1
BBVA	España	76 D	9.267	295.771	1
Bolsas y mercados españoles	España	48		Not public	
<b>Caixa Geral de Depósitos (AQ-NL)</b>	Portugal	<b>99 A</b>	4.581*	26.812*	2
<b>CaixaBank</b>	España	<b>97 B</b>	12.346*	15.939*	2
Espírito Santo Financial Group (See Banco Espírito Santo)	Luxemburgo	SA(AQ)			
Mapfre	España	78 B	6.897*	32.711*	2
<b>Salud</b>					
Grifols	España	90 B	83.005*	103.605.3	2

Nombre de la empresa	País	Calif. 2013	Alcance 1	Alcance 2	Alcance 3
<b>Industrial</b>					
<b>Abengoa</b>	España	<b>95 A</b>	2.995.171*	658.190*	8
Abertis Infraestructuras	España	83 B	37.743*	100.520*	4
<b>Acciona</b>	España	<b>97 A</b>	607.528*	201.003*	7
CTT – Correios de Portugal (AQ - NL)	Portugal	86 B	14.568*	10.842*	5
<b>Ferrovial</b>	España	<b>99 A</b>	502.496*	105.672*	6
Fomento de Construcciones y Contratas (FCC)	España	75 C		Not public	
Gamesa Corporación Tecnológica	España	64 D	14.202	33.454	1
International Consolidated Airlines Group	España	88 B	23.230.095*	131.636*	5
Martifer	Portugal	13			0
Obrascon Huarte Lain (OHL)	España	90 B	251.757*	51.038	1
Técnicas Reunidas	España	81 C		Not public	
<b>Tecnologías de la información</b>					
Amadeus IT Holding	España	79 B		Not public	
Indra	España	62 D	6.437*	28.818*	1
<b>Materiales procesados</b>					
Acerinox	España	75 D	167.876	217.573	
Arcelor Mittal	Luxemburgo	88 B	158.192.000*	17.256.000*	1
Cementos Portland Valderrivas (See FCC)	España	SA(AQ)			
Corticeira Amorim	Portugal	40		Not public	
Ercros	España	74 D	321.539*	514.122*	
Miquel y Costas	España	73 C		Not public	
<b>Telecomunicaciones</b>					
<b>Portugal Telecom</b>	Portugal	<b>83 A</b>	17.528*	124.215*	2
<b>Sonaecom</b>	Portugal	<b>95 B</b>	3.664*	29.027*	2
<b>Telefónica</b>	España	<b>95 B</b>	111.124*	1.649.137*	6
ZON Multimédia	Portugal	60 D		Not public	
<b>Electricidad y gas</b>					
<b>EDP - Energias de Portugal</b>	Portugal	<b>97 B</b>	18.045.570*	1.454.760*	6
EDP Renováveis (See EDP)	España	SA(AQ)			
Enagás	España	83 B	387.651	61.377	
<b>Endesa</b>	España	<b>98 B</b>	54.676.230*	1.317.120*	5
<b>Gas Natural Fenosa</b>	España	<b>100 A</b>	26.062.058*	956.889*	2
<b>Iberdrola</b>	España	<b>99 B</b>	35.461.092*	7.189.301*	
Red Eléctrica de España	España	71 C	77.355	880.011	1
REN - Redes Energéticas Nacionais	Portugal	80 C	32.520*	164.611*	

Notas a los anexos:

AQ: Respondió al cuestionario

DP: Declina participar

NR: No respondió

SA: Ver otra - remite a la respuesta de su matriz

Not public: la empresa respondió de manera no pública

NL: Empresa no cotizada

Columna Alcance 3: la cifra indica el número de categorías de emisiones de alcance 3 que han sido declaradas como "relevantes y calculadas"

\*: el asterisco en la cifra de emisiones de alcance 1 o 2 indica que obtuvo la máxima puntuación en verificación completa o en proceso, usando un estándar aprobado

Bold: empresas que forman parte del CPLI (rango de desempeño A), del CDLI (calificación de transparencia de 95 o más) o de ambos.



Para leer las repuestas de las empresas completas de 2013 por favor visite  
[www.cdp.net/en-US/Results/Pages/responses.aspx](http://www.cdp.net/en-US/Results/Pages/responses.aspx)

## Anexo III - Inversores miembros y firmantes de CDP 2013

CDP trabaja con inversores a nivel mundial para promover las oportunidades de inversión y reducir los riesgos que plantea el cambio climático solicitando a casi 6.000 de las mayores empresas del mundo que informen sobre sus estrategias de cambio climático, sus emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) y su

consumo de energía en el formato estandarizado CDP. Para obtener más información sobre la posibilidad de hacerse miembro de CDP, por favor póngase en contacto con nosotros o visite la sección de Inversores Miembros de CDP en <https://www.cdproject.net/en-US/WhatWeDo/Pages/investors.aspx>

**ABRAPP - Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar**

**ATP Group**

**Aviva Investors**

**Bank of America**

**Bendigo and Adelaide Bank**

**BlackRock**

**Boston Common Asset Management, LLC**

**California Public Employees' Retirement System (CalPERS)**

**California State Teachers' Retirement System (CalSTRS)**

**Calvert Group, Ltd.**

**Capricorn Investment Group**

**Catholic Super**

**CCLA Investment Management Ltd**

**Daiwa Asset Management Co. Ltd.**

**Generation Investment Management**

**Goldman Sachs Group Inc.**

**Henderson Global Investors**

**HSBC Holdings plc**

**Legg Mason, Inc.**

**KLP**

**London Pensions Fund Authority**

**Mobimo Holding AG**

**Mongeral Aegon Seguros e Previdência S.A.**

**Morgan Stanley**

**National Australia Bank**

**Neuberger Berman**

**Newton Investment Management Limited**

**Nordea Bank**

**Norges Bank Investment Management (NBIM)**

**Northwest and Ethical Investments L.P. (NEI Investments)**

**PFA Pension**

**Robeco**

**RobecoSAM AG**

**Rockefeller Asset Management**

**Royal Bank of Scotland Group**

**Sampension KP Livsforsikring A/S**

**Schroders**

**Scottish Widows Investment Partnership**

**Skandinaviska Enskilda Banken AB (SEB AB)**

**Sompo Japan Insurance Inc.**

**Standard Chartered**

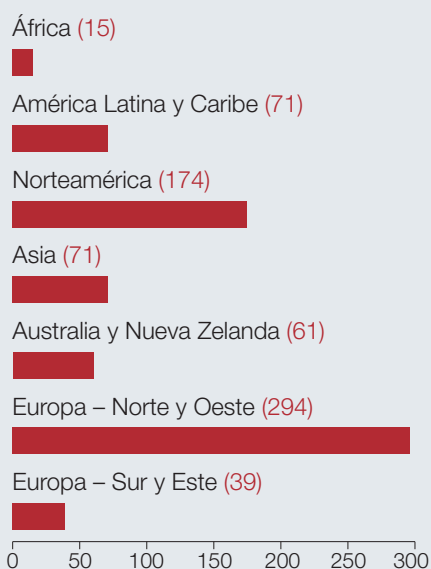
**Sun Life Financial Inc**

**Sustainable Insights Capital Management**

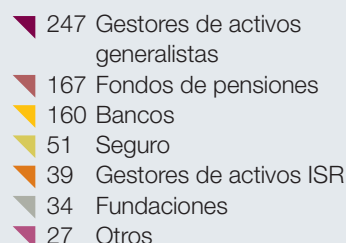
**TD Asset Management**

**The Wellcome Trust**

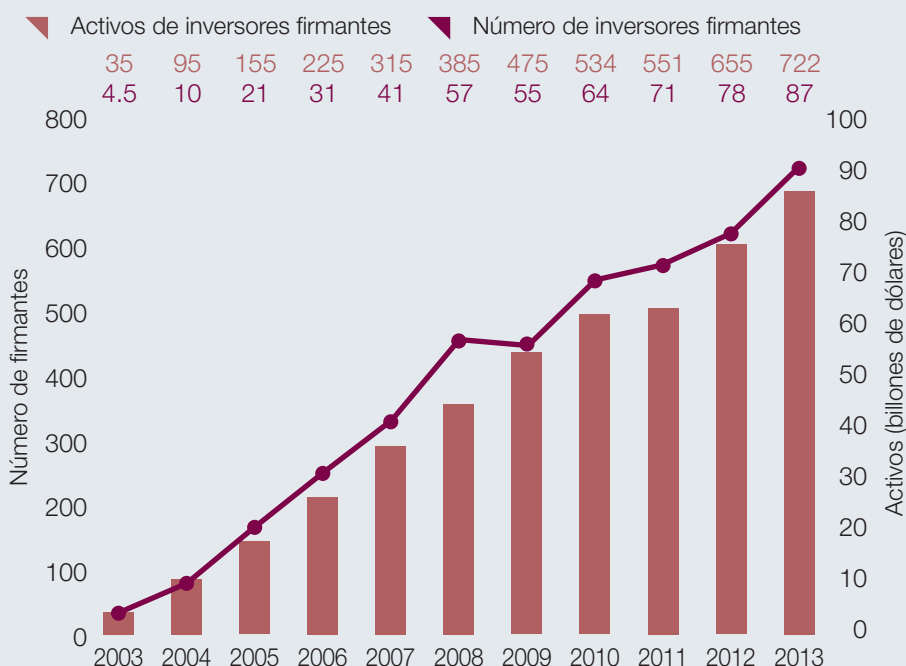
**Figura 14:** Desglose de inversores firmantes por región



**Figura 15:** Desglose de inversores firmantes en 2013



**Figura 13:** Crecimiento del número de inversores que solicitan datos de cambio climático a través de CDP



## Inversores Firmantes de CDP 2013

**722 instituciones financieras con activos por valor de 87 billones de dólares firmaron la solicitud de información sobre cambio climático CDP 2013 fechada el 1 de febrero de 2013**

3Sisters Sustainable Management LLC	Bank of Montreal	Christopher Reynolds Foundation
Aberdeen Asset Management	Bank of Nova Scotia (Scotiabank)	Church Commissioners for England
Aberdeen Immobilien KAG mbH	Bank Sarasin & Cie AG	Church of England Pensions Board
ABRAPP - Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar	Bank Vontobel	CI Mutual Funds' Signature Global Advisors
Achmea NV	Bankhaus Schelhammer & Schattera Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.	City Developments Limited
Active Earth Investment Management	Bankia	ClearBridge Investments
Acuity Investment Management	Bankinter	Climate Change Capital Group Ltd
Addenda Capital Inc.	BankInvest	CM-CIC Asset Management
Advanced Investment Partners	bankmecu	Colonial First State Global Asset Management
Advantage Asset Managers (Pty) Ltd	Banque Degroof	Comerica Incorporated
Aegon N.V.	Banque Libano-Francaise	Comgest
AEGON-INDUSTRIAL Fund Management Co., Ltd	Barclays	Commerzbank AG
AFP Integra	Basellandschaftliche Kantonalbank	CommInsure
AIG Asset Management	BASF Sociedade de Previdência Complementar	Commonwealth Bank of Australia
AK PORTFÖY YÖNETİMİ A.Ş.	Basler Kantonalbank	Commonwealth Superannuation Corporation
AKBANK T.A.Ş.	Bâtirente	Compton Foundation, Inc.
Alberta Investment Management Corporation (AIMCo)	Baumann and Partners S.A.	Concordia Versicherungs-Gesellschaft a.G.
Alberta Teachers Retirement Fund	Bayern LB	Connecticut Retirement Plans and Trust Funds
Alcyone Finance	BayernInvest Kapitalanlagegesellschaft mbH	Conser Invest
AllenbridgeEpic Investment Advisers	BBC Pension Trust Ltd	Co-operative Asset Management
Alliance Trust	BBVA	Co-operative Financial Services (CFS)
Allianz Elementar Versicherungs-AG	Bedfordshire Pension Fund	Credit Suisse
Allianz Global Investors AG	Beetle Capital	Daegu Bank
Allianz Group	Befimmo SA	Daesung Capital Management
Altira Group	Bendigo and Adelaide Bank	Daiwa Asset Management Co. Ltd.
Amalgamated Bank	Bentall Kennedy	Daiwa Securities Group Inc.
Amclin	Berenberg Bank	Dalton Nicol Reid
AMP Capital Investors	Berti Investments	Danske Bank A/S
AmpegaGerling Investment GmbH	BioFinance Administração de Recursos de Terceiros Ltda	de Pury Pictet Turretini & Cie S.A.
Amundi AM	BlackRock	DekaBank Deutsche Girozentrale
ANBIMA - Associação Brasileira das Entidades dos Mercados Financeiro e de Capitais	Blom Bank SAL	Delta Lloyd Asset Management
Antera Gestão de Recursos S.A.	Blumenthal Foundation	Desjardins Financial Security
APG Group	BNP Paribas Investment Partners	Deutsche Asset Management Investmentgesellschaft mbH
AQEX LLC	BNY Mellon	Deutsche Bank AG
Aquila Capital	BNY Mellon Service Kapitalanlage-Gesellschaft mbH	Deutsche Postbank AG
Arisaig Partners	Boston Common Asset Management, LLC	Development Bank of Japan Inc.
Arkx Investment Management	Brasilprev Seguros e Previdência S/A.	Development Bank of the Philippines (DBP)
ARMA PORTFÖY YÖNETİMİ A.Ş.	Breckinridge Capital Advisors	Dexia Asset Management
Armstrong Asset Management	British Airways Pensions	Dexus Property Group
ASM Administradora de Recursos S.A.	British Coal Staff Superannuation Scheme	DLM INVISTA ASSET MANAGEMENT S/A
ASN Bank	British Columbia Investment Management Corporation (bcIMC)	DNB ASA
Assicurazioni Generali	Brown Advisory	Domini Social Investments LLC
ATI Asset Management	BT Financial Group	Dongbu Insurance
Atlantic Asset Management	BT Investment Management	Doughty Hanson & Co.
ATP Group	Busan Bank	DWS Investments
Auriel Capital Management	CAAT Pension Plan	DZ Bank
Australia and New Zealand Banking Group	Cadiz Holdings Limited	Earth Capital Partners LLP
Australian Ethical Investment	CAI Corporate Assets International AG	East Sussex Pension Fund
AustralianSuper	Caisse de dépôt et placement du Québec	Ecclesiastical Investment Management
Avaron Asset Management AS	Caisse des Dépôts	Ecofi Investissements - Groupe Credit Cooperatif
Aviva	Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Nordeste do Brasil (CAPEF)	Edward W. Hazen Foundation
Aviva Investors	Caixa Econômica Federal	EEA Group Ltd
AXA Group	Caixa Geral de Depósitos	Eko
Baillie Gifford & Co.	CaixaBank	Elan Capital Partners
BaltCap	California Public Employees' Retirement System (CalPERS)	Element Investment Managers
Banco Bradesco S/A	California State Teachers' Retirement System (CalSTRS)	ELETRA - Fundação Celg de Seguros e Previdência
Banco Comercial Português SA	California State Treasurer	Environment Agency Active Pension fund
Banco de Credito del Peru BCP	Calvert Investment Management, Inc	Epworth Investment Management
Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.	Canada Pension Plan Investment Board (CPPIB)	Equilibrium Capital Group
Banco do Brasil Previdência	Canadian Imperial Bank of Commerce (CIBC)	equinet Bank AG
Banco do Brasil S/A	Canadian Labour Congress Staff Pension Fund	Erik Penser Fondkommission
Banco Espírito Santo SA	CAPESESP	Erste Asset Management
Banco Nacional de Desenvolvimento Economico e Social (BNDES)	Capital Innovations, LLC	Erste Group Bank AG
Banco Popular Espanol	Capricorn Investment Group	Essex Investment Management Company, LLC
Banco Sabadell	CARE Super	ESSSuper
Banco Santander	Carmignac Gestion	Ethos Foundation
Banesprev - Fundo Banespa de Seguridade Social	Caser Pensiones E.G.FP	Etica SGR
Banesto	Cathay Financial Holding	Eureka Funds Management
BANIF SA	Catherine Donnelly Foundation	Eurizon Capital SGR S.p.A.
Bank Handlowy w Warszawie SA	Catholic Super	Evangelical Lutheran Church in Canada Pension Plan for Clergy and Lay Workers
Bank Leumi Le Israel	CBF Church of England Funds	Evangelical Lutheran Foundation of Eastern Canada
Bank of America Merrill Lynch	CBRE Group, Inc.	Evli Bank Plc
	Cbus Superannuation Fund	F&C Asset Management
	CCLA Investment Management Ltd	FACEB - Fundação de Previdência dos Empregados da CEB
	Celeste Funds Management	FAELCE - Fundacao Coelce de Seguridade Social
	Central Finance Board of the Methodist Church	FAPERS- Fundação Assistencial e Previdenciária da Extensão Rural do Rio Grande do Sul
	Ceres	FASERN - Fundação COSERN de Previdência Complementar
	CERES-Fundação de Seguridade Social	Fédérés Gestion d'Actifs
	Change Investment Management	FIDURA Capital Consult GmbH
	Chinatrust Financial Holding Co Limited	FIM Asset Management Ltd
	Christian Brothers Investment Services Inc.	FIM Services
	Christian Super	Financiere de l'Echiquier

# Inversores Firmantes de CDP 2013 continuación

FIPECq - Fundação de Previdência Complementar dos Empregados e Servidores da FINEP, do IPEA, do CNPq	Healthcare of Ontario Pension Plan (HOOPP)	London Pensions Fund Authority
FIRA - Banco de Mexico	Helaba Invest Kapitalanlagegesellschaft mbH	Lothian Pension Fund
First Affirmative Financial Network, LLC	Henderson Global Investors	LUCRF Super
First Commercial Bank	Hermes Fund Managers	Macquarie Group
First State Investments	HESTA Super	MagNet Magyar Közösségi Bank Zrt.
First State Superannuation Scheme	HIP Investor	MainFirst Bank AG
First Swedish National Pension Fund (AP1)	Holden & Partners	Malakoff Médéric
Firststrand Limited	HSBC Global Asset Management (Deutschland) GmbH	MAMA Sustainable Incubation AG
Five Oceans Asset Management	HSBC Holdings plc	Man Group plc
Florida State Board of Administration (SBA)	HSBC INKA Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH	Mandarine Gestion
Folketrygdfondet	Humanis	MAPFRE
Folksam	Hyundai Marine & Fire Insurance Co., Ltd.	Maple-Brown Abbott
Fondation CSN	Hyundai Securities Co., Ltd.	Marc J. Lane Investment Management, Inc.
Fondation de Luxembourg	IBK Securities	Maryland State Treasurer
Forma Futura Invest AG	IDBI Bank Ltd	Matrix Asset Management
Fourth Swedish National Pension Fund, (AP4)	IDFC Ltd	Matrix Group
FRANKFURT-TRUST Investment Gesellschaft mbH	Illinois State Board of Investment	McLean Budden
Friends Fiduciary Corporation	Ilmarinen Mutual Pension Insurance Company	MEAG MUNICH ERGO Asset Management GmbH
Fubon Financial Holdings	Impax Group plc	Mediobanca
Fukoku Capital Management Inc	Independent Planning Group	Meeschaert Gestion Privée
FUNCEF - Fundação dos Economistas Federais	Indusind Bank	Meiji Yasuda Life Insurance Company
Fundação AMPLA de Seguridade Social - Brasiletros	Industrial Alliance Insurance and Financial Services Inc.	Mendesprev Sociedade Previdenciária
Fundação Atlântico de Seguridade Social	Industrial Bank	Merck Family Fund
Fundação Attilio Francisco Xavier Fontana	Industrial Bank of Korea	Mercy Investment Services, Inc.
Fundação Banrisul de Seguridade Social	Industrial Development Corporation	Mergence Investment Managers
Fundação BRDE de Previdência Complementar - ISBRE	Industry Funds Management	MetallRente GmbH
Fundação Chesf de Assistência e Seguridade Social - Fachesf	Inflection Point Partners	Metrus - Instituto de Seguridade Social
Fundação Corsan - dos Funcionários da Companhia Riograndense de Saneamento	ING Group	Metzler Investment GmbH
Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES - FAPES	Insight Investment Management (Global) Ltd	MFS Investment Management
FUNDAÇÃO ELETROBRÁS DE SEGURIDADE SOCIAL - ELETROS	Instituto Infraero de Seguridade Social - INFRAPREV	Midas International Asset Management
Fundação Forluminas de Seguridade Social - FORLÚZ	Instituto Sebrae De Seguridade Social - SEBRAEPREV	Miller/Howard Investments
Fundação Itaipu BR - de Previdência e Assistência Social	Insurance Australia Group	Mirae Asset Global Investments Co. Ltd.
FUNDAÇÃO ITAUBANCO	IntReal KAG	Mirae Asset Securities
Fundação Itaúsa Industrial	Investec Asset Management	Mirvac Group
Fundação Promon de Previdência Social	Investing for Good	Missionary Oblates of Mary Immaculate
Fundação Rede Ferroviária de Seguridade Social - Refer	Irish Life Investment Managers	Mistra, Foundation for Strategic Environmental Research
FUNDAÇÃO SANEPAR DE PREVIDÊNCIA E ASSISTÊNCIA SOCIAL - FUSAN	Itaú Asset Management	Mitsubishi UFJ Financial Group, Inc.
Fundação Sistel de Seguridade Social (Sistel)	Itaú Unibanco Holding S.A.	Mitsui Sumitomo Insurance Co.,Ltd
Fundação Vale do Rio Doce de Seguridade Social - VALIA	Janus Capital Group Inc.	Mizuho Financial Group, Inc.
FUNDIÁGUA - FUNDAÇÃO DE PREVIDENCIA COMPLEMENTAR DA CAESB	Jarislowsky Fraser Limited	Mn Services
Futuregrowth Asset Management	Jessie Smith Noyes Foundation	Momentum Manager of Managers (Pty) Ltd
GEAP Fundação de Seguridade Social	JOHNSON & JOHNSON SOCIEDADE PREVIDENCIARIA	Monega Kapitalanlagegesellschaft mbH
General Equity Group AG	JPMorgan Chase & Co.	Mongeral Aegon Seguros e Previdência S.A.
Generali Deutschland Holding AG	Jubitz Family Foundation	Morgan Stanley
Generation Investment Management	Jupiter Asset Management	Mountain Cleantech AG
Genus Capital Management	Kaiser Ritter Partner Privatbank AG (Schweiz)	MTAA Superannuation Fund
German Equity Trust AG	KB Kookmin Bank	Mutual Insurance Company Pension-Fennia
Gjensidige Forsikring ASA	KBC Asset Management NV	Nanuk Asset Management
Global Forestry Capital S.a.r.l.	KBC Group	Natcan Investment Management
GLS Gemeinschaftsbank eG	KCPS and Company	Nathan Cummings Foundation, The
Goldman Sachs Group Inc.	KDB Asset Management Co., Ltd.	National Australia Bank
GOOD GROWTH INSTITUT für globale Vermögensentwicklung mbH	KDB Daewoo Securities Co. Ltd.	National Bank of Canada
Governance for Owners	KEPLER-FONDS Kapitalanlagegesellschaft m. b. H.	National Bank Of Greece
Government Employees Pension Fund ("GEPPF"), Republic of South Africa	KEVA	National Grid Electricity Group of the Electricity Supply Pension Scheme
GPT Group	KeyCorp	National Grid UK Pension Scheme
Greater Manchester Pension Fund	KfW Bankengruppe	National Pensions Reserve Fund of Ireland
Green Cay Asset Management	Killik & Co LLP	National Union of Public and General Employees (NUPGE)
Green Century Capital Management	Kiwi Income Property Trust	Nativus Sustainable Investments
GROUPAMA EMEKLİK A.Ş.	Kleinwort Benson Investors	Natixis SA
GROUPAMA SIGORTA A.Ş.	KlimalVEST	Natural Investments LLC
Groupe Crédit Coopératif	KLP Insurance	Nedbank Limited
Groupe Investissement Responsable Inc.	Korea Investment Management	Needmor Fund
GROUPE OFI AM	Korea Technology Finance Corporation	Nelson Capital Management, LLC
Grupo Financiero Banorte SAB de CV	KPA Pension	Nest Sammelstiftung
Grupo Santander Brasil	La Banque Postale Asset Management	Neuberger Berman
Gruppo Bancario Credito Valtellinese	La Financiere Responsable	New Alternatives Fund Inc.
Gruppo Monte Paschi	Lampe Asset Management GmbH	New Amsterdam Partners LLC
Guardians of New Zealand Superannuation	Landsorganisationen i Sverige	New Forests
Hang Seng Bank	LaSalle Investment Management	New Mexico State Treasurer
Hanwha Asset Management Company	LBBW - Landesbank Baden-Württemberg	New York City Employees Retirement System
Harbour Asset Management	LBBW Asset Management Investmentgesellschaft mbH	New York City Teachers Retirement System
Harrington Investments, Inc	LD Lønmodtagernes Dyrtidsfond	New York State Common Retirement Fund (NYSCRF)
Hauck & Aufhäuser Asset Management GmbH	Legal & General Investment Management	Newton Investment Management Limited
Hazel Capital LLP	Legg Mason, Inc.	NGS Super
HDFC Bank Ltd	LGT Capital Management Ltd.	NH-CA Asset Management
	LIG Insurance Co., Ltd.	Nikko Asset Management Co., Ltd.
	Light Green Advisors, LLC	Nipponkoa Insurance Company, Ltd
	Living Planet Fund Management Company S.A.	Nissay Asset Management Corporation
	Lloyds Banking Group	NORD/LB Kapitalanlagegesellschaft AG
	Local Authority Pension Fund Forum	Nordea Bank
	Local Government Super	Norfolk Pension Fund
	LOGOS PORTFÓY YÖNETIMI A.Ş.	Norges Bank Investment Management (NBIM)
		North Carolina Retirement System



# Inversores Firmantes de CDP 2013 continuación

Northern Ireland Local Government Officers' Superannuation Committee (NILGOSC)	Royal Bank of Canada	The Brainerd Foundation
Northern Star Group	Royal Bank of Scotland Group	The Bullitt Foundation
Northern Trust	RPMI Railpen Investments	The Central Church Fund of Finland
Northward Capital	RREEF Investment GmbH	The Children's Investment Fund Foundation
Northwest and Ethical Investments L.P. (NEI Investments)	Russell Investments	The Clean Yield Group
Nykredit	Sampension KP Livsforsikring A/S	The Collins Foundation
OceanRock Investments Inc.	Samsung Fire & Marine Insurance	The Co-operators Group Limited
Oddo & Cie	Samsung Life Insurance	The Daly Foundation
oeco capital Lebensversicherung AG	Samsung Securities	The Environmental Investment Partnership LLP
ÓKOWORLD	Sanlam	The Hartford Financial Services Group, Inc.
Old Mutual plc	Santa Fé Portfolios Ltda	The Joseph Rowntree Charitable Trust
OMERS Administration Corporation	Santam Ltd	The Korea Teachers Pension
Ontario Pension Board	Sarasin & Partners	The New School
Ontario Teachers' Pension Plan	SAS Trustee Corporation	The Oppenheimer Group
OP Fund Management Company Ltd	Sauren Finanzdienstleistungen GmbH & Co. KG	The Pension Plan For Employees of the Public Service Alliance of Canada
Oppenheim & Co Limited	Schroders	The Pinch Group
Oppenheim Fonds Trust GmbH	Scottish Widows Investment Partnership	The Presbyterian Church in Canada
Opplysningsvesenets fond (The Norwegian Church Endowment)	SEB Asset Management AG	The Russell Family Foundation
OPSEU Pension Trust (OP Trust)	Second Swedish National Pension Fund (AP2)	The Sandy River Charitable Foundation
Oregon State Treasurer	Seligson & Co Fund Management Plc	The Sisters of St. Ann
Orion Energy Systems	Sentinel Funds	The Standard Bank Group
Osmosis Investment Management	SERPROS - Fondo Multipatrocinado	The Sustainability Group
Panahpur	Service Employees International Union Benefit Funds	The United Church of Canada - General Council
Park Foundation	Servite Friars	The University of Edinburgh Endowment Fund
Parnassus Investments	Seventh Swedish National Pension Fund (AP7)	The Wellcome Trust
Pax World Funds	Shiga Bank, Ltd.	Third Swedish National Pension Fund (AP3)
Pensioenfonds Vervoer	Shinhan Bank	Threadneedle Asset Management
Pension Denmark	Shinhan BNP Paribas Investment Trust Management Co., Ltd	Tobam
Pension Fund for Danish Lawyers and Economists	Shinkin Asset Management Co., Ltd	Tokio Marine & Nichido Fire Insurance Co., Ltd.
Pension Protection Fund	Siemens Kapitalanlagegesellschaft mbH	Toronto Atmospheric Fund
Pensionsmyndigheten	Signet Capital Management Ltd	Trillium Asset Management, LLC
Perpetual Investments	Skandia	Triodos Bank
PETROS - Fundação Petrobras de Seguridade Social	Skandinaviska Enskilda Banken AB (SEB AB)	Tri-State Coalition for Responsible Investment
PFA Pension	Smith Pierce, LLC	Tryg
PGGM	SNS Asset Management	Turner Investments
Phillips, Hager & North Investment Management Ltd.	Social(k)	UBS
PhiTrust Active Investors	Sociedade de Previdencia Complementar da Dataprev - Prevdatab	Unibail-Rodamco
Pictet Asset Management SA	Socrates Fund Management	UniCredit
Pinstripe Management GmbH	Solaris Investment Management	Union Asset Management Holding AG
Pioneer Investments	Sompo Japan Insurance Inc.	Union di Banche Italiane S.c.p.a
Piraeus Bank	Sonen Capital LLC	Union Investment Privatfonds GmbH
PKA	Sopher Investment Management	Unionen
Pluris Sustainable Investments SA	Soprise! LLP	Unipension
PNC Financial Services Group, Inc.	SouthPeak Investment Management	UNISON staff pension scheme
Pohjola Asset Management Ltd	SPF Beheer bv	UniSuper
Polden Puckham Charitable Foundation	Spring Water Asset Management, LLC	Unitarian Universalist Association
Portfolio 21 Investments	Sprucegrove Investment Management Ltd	United Methodist Church General Board of Pension and Health Benefits
Porto Seguro S.A.	Standard Chartered	United Nations Foundation
POSTALIS - Instituto de Seguridade Social dos Correios e Telégrafos	Standard Chartered Korea Limited	Unity Trust Bank
Power Finance Corporation	Standard Life Investments	Universities Superannuation Scheme (USS)
PREVHAB PREVIDÊNCIA COMPLEMENTAR	State Bank of India	Vancity Group of Companies
PREVI Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Brasil	State Street Corporation	VCH Vermögensverwaltung AG
PREVIG Sociedade de Previdência Complementar Prologis	StatewideSuper	Ventas Inc
Provincial Rheinland Holding	Stockland	Veris Wealth Partners
Prudential Investment Management	Storebrand ASA	Veritas Investment Trust GmbH
Prudential PLC	Strathclyde Pension Fund	Vermont State Treasurer
Psagot Investment House Ltd	Stratus Group	Vexiom Capital, L.P.
PSP Investments	Sumitomo Mitsui Financial Group	VicSuper
Q Capital Partners Co. Ltd	Sumitomo Mitsui Trust Holdings, Inc.	Victorian Funds Management Corporation
QBE Insurance Group	Sun Life Financial Inc.	VIETNAM HOLDING ASSET MANAGEMENT LTD.
Rabobank	Superfund Asset Management GmbH	Vinva Investment Management
Raiffeisen Fund Management Hungary Ltd.	SUSI Partners AG	Voigt & Collegen
Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H.	Sustainable Capital	VOLKSBANK INVESTMENTS
Raiffeisen Schweiz	Sustainable Development Capital LLP	Waikato Community Trust
Rathbone Greenbank Investments	Sustainable Insight Capital Management	Walden Asset Management, a division of Boston Trust & Investment Management Company
RCM (Allianz Global Investors)	Svenska Kyrkan, Church of Sweden	WARBURG - HENDERSON
Real Grandeza Fundação de Previdência e Assistência Social	Svenska Kyrkans Pensionskassa	Kapitalanlagegesellschaft für Immobilien mbH
REI Super	Swedbank	WARBURG INVEST
Reliance Capital Ltd	Swift Foundation	KAPITALANLAGEGESELLSCHAFT MBH
Representative Body of the Church in Wales	Swiss Re	Water Asset Management, LLC
Resolution	Swisscanto Holding AG	Wells Fargo & Company
Resona Bank, Limited	Sycamore Asset Management	West Yorkshire Pension Fund
Reynders McVeigh Capital Management	Syntrus Achmea Asset Management	WestLB Mellon Asset Management (WMAM)
River Twice Capital Advisors, LLC	T. Rowe Price	Westpac Banking Corporation
RLAM	T.GARANTİ BANKASI A.Ş.	WHEB Asset Management
Robeco	T.SINAI KALKINMA BANKASI A.Ş.	White Owl Capital AG
RobecoSAM AG	Tata Capital Limited	Woori Bank
Robert & Patricia Switzer Foundation	TD Asset Management	Woori Investment & Securities
Rockefeller Asset Management	Teachers Insurance and Annuity Association - College Retirement Equities Fund	YES BANK Limited
Rose Foundation for Communities and the Environment	Telluride Association	York University Pension Fund
Rothschild	Tempis Capital Management Co., Ltd.	Youville Provident Fund Inc.
	Terra Forvaltning AS	Zegora Investment Management
	TerraVerde Capital Management LLC	Zevin Asset Management
	TfL Pension Fund	Zurich Cantonal Bank
	The ASB Community Trust	Zurich Cantonal Bank







Las emisiones de gases de efecto invernadero asociadas a esta publicación han sido compensadas mediante proyectos de reducción y absorción de emisiones a través de CeroCO2. [www.ceroco2.org](http://www.ceroco2.org)

#### Contactos en CDP

**Steven Tebbe**  
Managing Director  
Steven.Tebbe@cdp.net

**Diana Guzman**  
Director, Southern Europe  
Diana.Guzman@cdp.net

**Katharina Lütkehermöller**  
Project Officer, Southern Europe  
Katharina.Luetkehermoeller@cdp.net

**CDP Europe**  
Reinhardtstraße 14  
10177 Berlin  
Germany  
Tel: +49 (0)30 311 777 168  
www.cdp.net, Twitter: @cdp

**Carbon Discloser Project gGmbH**  
Executive Officers: Steven Tebbe;  
Sue Howells; Roy Wilson; Registered  
Charity no.HRB119156 B; local court  
of Charlottenburg, Germany

#### Contactos en ECODES

**Víctor Viñuales**  
Director Ejecutivo  
victor.vinuales@ecodes.org

**Aurelio García**  
Director de Análisis  
aurelio.garcia@ecodes.org

**Marta Ferrer**  
marta.ferrer@ecodes.org  
**Charles Castro**  
charles.castro.garcia@ecodes.org  
**Aranzazu Romero**  
aranzazu.romero@ecodes.org  
**Carlos Martínez**  
carlos.martinez@ecodes.org

**Ecología y Desarrollo**  
www.ecodes.org  
ecodes@ecodes.org

Plaza San Bruno, 9  
50001 Zaragoza  
España  
Tel: + 34 976 298282  
Fax: +34 976 203092

#### Contactos en EURONATURA

**Hugo Costa**  
Executive Director  
hugo.costa@euronatura.pt

**André Baltazar**  
andre.baltazar@euronatura.pt

**EURONATURA**  
www.euronatura.pt  
geral@euronatura.pt  
Largo das Pimenteiras 6A  
1600 - 576 Lisboa  
Portugal

#### Contactos en PwC

**María Luz Castilla**  
Socio, Sostenibilidad y Cambio Climático  
mariluz.castilla@es.pwc.com

**Pablo Bascones**  
Director, Sostenibilidad y Cambio Climático  
pablo.bascones.ilundain@es.pwc.com

**Marga de Roselló**  
margarita.de.rosello@es.pwc.com

**Paula Vazquez**  
paula.vazquez.varela@es.pwc.com

**PwC Spain**  
www.pwc.es/sostenibilidad  
Tel: 902 021 111  
Tel: + 34 915 684 400

Torre PwC  
Paseo de la Castellano, 259 B  
Madrid 28046

Avenida Diagonal, 640  
Barcelona 08012

**Claudia Coelho**  
ana.claudia.coelho@pt.pwc.com

**Carlos de Llera Ramos**  
carlos.llera.ramos@pt.pwc.com

**PwC Portugal**  
www.pwc.com/pt  
Tel: +351 213 599 000  
Palácio Sottomayor  
Rua Sousa Martins 1-2  
Lisbon 1069-316

#### Consejo de Administración CDP

**Presidente:**  
**Alan Brown**  
Schroders

**James Cameron**  
Climate Change Capital & ODI

**Ben Goldsmith**  
WHEB

**Chris Page**  
Rockefeller Philanthropy Advisors

**Dr. Christoph Schroeder**

**Jeremy Smith**

**Takejiru Sueyoshi**

**Tessa Tennant**

**Martin Wise**  
Relationship Capital Partners

Toda la responsabilidad es del autor y la Comisión no se responsabiliza del uso que pueda hacerse de la información aquí incluida.



Cofinanciado  
por el programa LIFE+  
de la Unión Europea

#### Patrocinador principal España



#### Patrocinadores principales Portugal



#### Socio Portugal



#### Entidades colaboradoras:

